

# 中国外语教材评估研究30年(1990~2020)

贾 蕃

(西南交通大学,成都,611756)

**摘要:**本文旨在梳理中国近30年(1990~2020)外语教材评估的发展历程和研究趋势。研究采用文献计量法和内容分析法,考察了国内核心期刊论文、高质量学术专著和博士学位论文的教材评估研究。结果发现,国内外语教材评估经历三个阶段:(1)评介国外教材评估理论;(2)应用国外框架评估教材;(3)创新本土教材评估理论。发展阶段呈现出从静态到动态、从国外到本土、从主观到客观的趋势,这反映出我国外语教材评估研究日趋成熟。本研究还提出新时代外语教材评估研究的研究方向:(1)加强外语教材课程思政元素的评估;(2)关注大、中、小学外语教材一体化评估;(3)重视立体化教学资源评估。本研究对新时代外语教材评估、编写、使用与改编具有借鉴意义。

**关键词:**教材评估;外语教学;教材开发

[中图分类号] H319 [文献标识码] A [文章编号] 1674-8921-(2022)01-0083-10  
[doi编码] 10.3969/j.issn.1674-8921.2022.01.006

## 1. 引言

《普通高等学校教材管理办法》<sup>①</sup>提出要把教材建设作为高校学科专业建设、教学质量、人才培养的重要内容,纳入“双一流”建设和考核的重要指标,纳入高校党建和思想政治工作考核评估体系。2020年,中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》<sup>②</sup>中也明确提出,鼓励教师编写教材,要求相关部门完善教材监控和评价机制。可以看出,教材建设已被党和国家提到了新高度。

国家层面重视教材建设,外语学界也重视教材的学术研究。Tomlinson(2012)把外语教材研究的主要领域概括为教材编写、教材评估、教材改编、教材使用等。然而,国内外语教材评估研究一直落后于外语教材的编写与使用研究(庄智象 2006;张雪梅 2019)。梳理国内文献发现,外语教材的综述类文章中,大多数研究都聚焦于外语教材建设这一宏观层面(杨港、陈坚林 2013;黄建滨、于书

**作者简介:**贾蕃,西南交通大学外国语学院助理教授。主要研究方向为外语教材、教师教育和外语教学。电子邮箱:jiafanfanjia@163.com

\*本文系教育部考试中心-英国文化教育协会英语测评科研课题“The Application of CSE in Materials Development of College English”(EARG2020023)和西南交通大学人文社科类科研启动专项项目“应用语言学的超学科研究:理论与实践”的阶段性成果。

**引用信息:**贾蕃. 2022. 中国外语教材评估研究30年(1990~2020)[J]. 当代外语研究(1): 83-92.

林 2009),虽有部分内容涉及教材评估,但专门讨论外语教材评估综述和发展动态的研究尚不多见。教材评估是教材建设中的一个重要环节,本文旨在分析、归纳和总结国内近 30 年(1990~2020)外语教材的评估研究,以期优化外语教材研究现状,有助于构建科学、系统、本土的外语教材评估体系,从而推动外语教材实证研究的科学化发展,适应当前国家新形势下对于外语教材建设的要求。

## 2. 外语教材评估的内涵

20 世纪 80 年代以来,学界对外语教材的研究逐渐兴起,认为教材评估是外语教学中的关键环节。国外学者重点关注外语教材的评估框架,早期具有代表性的包括以下四类:第一,Hutchinson 和 Waters(1987)的教材评估一览表。该表将“主观需要分析”和“客观对象分析”相互对照,进行客观评价,认为教材评估基本上是一个对照过程;第二,Breen 和 Candlin(1987)的教材评估指南。该评估指南结合了学习方法、技巧培训和课堂学习等要素,将评价者从教师自身扩展到学生,这种理念较为前沿,影响范围广;第三,McDonough 和 Shaw(1993)创建的评估模型。模型由两个阶段组成:外部评估和内部评估。外部评估对教材从外部(封面、简介、目录等)进行总体判断,然后是更加细致和具体的内部评估;第四,Cunningsworth(2002)提出的教材评估核对清单。清单涉及教材目标与方法、设计与结构、语言内容、技巧、主题、方法论、教师用书、实际使用等方面。

以上四类反映了学界对外语教材评估内涵的不同理解。虽然对外语教材评估的界定有所不同(Tomlinson 2012),但学界对评估内涵达成了以下共识:第一,教材评估的本质是通过判断教材对利益相关者的影响来考察其潜在或已经产生的价值,是对外语教材的价值判断;第二,教材评估需要通过特定的方法和途径对其科学性、有效性、可靠性和使用效果进行综合概括和分析。

## 3. 研究方法

本文采用文献计量法和内容分析法,对国内核心期刊论文、高质量专著、博士学位论文中外语教材评估研究进行综述和分析。研究者首先在 CNKI 数据库进行搜索,设定期刊为国内 17 本外语类 CSSCI 来源期刊(含扩展版),发表时间为“1990-01-01 至 2020-12-31”,分别以“教材评估”与“外语”为主题、关键词和摘要检索词进行交叉检索,以“教材开发”“教材建设”为主题、关键词和摘要检索词进行二次检索。经过下载、阅读分析各文献与外语教材评估的相关性,除去不相关的文章,最终选定 109 篇有关外语教材评估的论文。以相同的方式在读秀等数据库进行专著检索,将出版社限定为国家一级出版社,经过筛选最终确定专著 18 部。另外,研究者在具有“外国语言文学”一级学科博士学位授予权的高校图书馆数据库进行检索,确定博士论文七份。本文探讨的外语教材主要指语言技能教材,而语言知识类教材如外语专业的语言学教材、文学教材等不在

本文讨论范围。

#### 4. 结果

研究者按照时间顺序对文献进行分类整理,将内容高度相关的典型文献进行主题分析和概括,发现我国外语教材评估研究大致经历三个阶段(见图 1)。

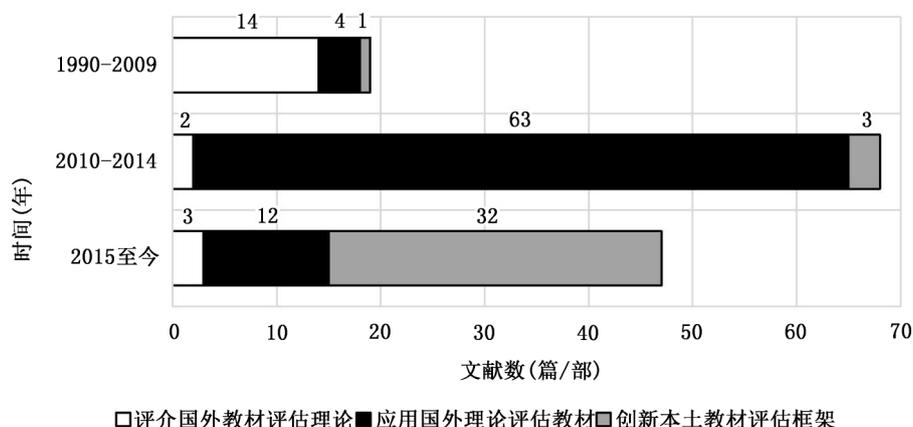


图 1 我国外语教材评估研究发展阶段

可以看出,1990 年至 2009 年学者主要评介国外教材评估理论;2010 年至 2014 年后产出了大量教材评估成果,学者应用国外理论评估我国出版的外语教材;2015 年至今我国学者开始关注创新本土外语教材评估框架。需要指出的是,这三个阶段是一个动态演进过程,后一阶段可能会蕴含前一阶段研究内容。

##### 4.1 评介国外教材评估理论

从 20 世纪 90 年代开始,国内学者开始关注教材评估的重要性,对国外相关的代表性教材评估体系做了系列介绍,包括评估内容、评估标准、评估项目、评估方法等。

学界不仅详细介绍了国外教材评估体系,还对其进行了理论分析和客观评价。学界普遍认为,国外早期的教材评估体系主要给出参照表(赵勇、郑树棠 2006),是评估点和评估对象匹配的过程。这些教材评估体系反映了国外学者所关注的语言学理论和外语教学理念。例如,钱瑗(1995)和周雪林(1996)认为,Hutchinson 和 Waters(1987)提出的教材评估一览表主要基于需求分析理论的研究成果,评估量表以外语学习者为中心。与此类似,Breen 和 Candlin(1987)提出的教材评估指南也凸显了“学习者为中心”的教学理念(张雪梅 2001)。相较于前两个国外评估体系,McDonough 和 Shaw(1993)创建的评估模型则以“教师为中心”来评估教材,教师被看作是调节教材评估过程的控制者,而教材则发挥教师和学习者之间的媒介作用(许峰 2004;赵勇、郑树棠 2006)。

另外,学界对 Cunningsworth(2002)提出的教材评估核对清单有不同观点。程晓堂(2002)认为,该评估体系关注的重点在语言结构,覆盖面广且容易操作,

评价者对照清单就可得出结论。然而,赵勇、郑树棠(2006)认为该评价准则过于复杂,不适用于不同的教学环境。评估过程主要依靠印象判断和决策,没有对教材的学习性质进行研究,缺乏对教材内容的分析。部分评估指标如“教材的灵活性如何?”等较为空泛,缺乏可操作性。

早期国内学者述评了国外教材评估理论体系的利弊,给我国外语教学带来启示,直接促进了国内学者对英语教材的评价研究,也为国内外语教材评估的实证研究奠定了基础。

#### 4.2 应用国外理论评估教材

21世纪以来,研究者学习国外教材评估框架后,以事实数据为证据,应用国外教材评估理论展开了系列实证研究。主要分为以下三类:

第一,研究内容上,聚焦于教材语言要素的评估,包括词汇、语法、文化点等。从研究数量上看,教材词汇评估的相关研究最多,考察词汇的覆盖率和复现率等指标。张军、刘艳红(2015)考察了大学英语教材的词汇,发现词汇对《大学英语课程教学要求》的覆盖率低,词汇复现率也存在不足。与此类似,郑志恒(2012)对两本阅读教材的词汇覆盖率进行考察,发现教材对于英语核心词覆盖率相当高,但对《高等学校英语专业英语教学大纲》词汇的覆盖率较低。虽然此类研究的具体参照不同,但都是基于相关教学大纲、课程标准等展开。

Cunningsworth(2002)在讨论教材内容编排时强调,词汇复现是首先考虑的因素。上述研究发现部分教材词汇覆盖率低,说明课程大纲对英语教材编写的指导性不强,对英语课程设置及教学模式等方面的实际影响有限。另外,部分教材的分布缺乏梯度,未体现语言水平上的层次落差,没有遵循内容难度循序渐进的原则。

第二,在研究方法方面,以语料库为主,问卷调查和内容分析为辅。例如,王同顺、许莹莹(2013)基于大规模教材语料库,从词族角度对教材进行评估,探讨词汇密度和词汇复现率等指标。与此类似,刘艳红等(2015)使用基于语料库的话语分析路径,采用宏观的频数驱动和微观的语境共现,探究大学英语教材的文化内容,发现教材的文化选择和配置存在不容忽视的问题,例如美英文化过于强势、中国文化未在教材中得到重视等。

语料库方法为教材评估提供了客观数据(何安平 2001),将部分较为抽象的评估指标转化为可操作、可检索的语言实行,在此基础上运用统计方法进行考察,一定程度上降低评估者主观因素对评估结果的影响。同时,其他实证研究方法如问卷调查法(王蔷等 2020;华维芬 2010)、内容分析法(莫再树、孙文娟 2010)等也被学者广泛采用。

第三,在研究视角方面,通过对比评估国外优秀英语教材,为我国英语教材开发提供借鉴。例如,朱茜、徐锦芬(2014)通过分析美国和德国两套英语教材词汇和语法的布局、复现及练习方式,发现这两套教材语言知识所占比重虽有差异,但都是通过引导学生及时进行自我评估以及形成个性化的词汇学习策略

来培养他们的自主学习能力。对比结果发现,中国本土教材更加关注语言知识的体系构建,国外教材更注重综合能力的培养(董遥遥 2020)。

#### 4.3 创新本土教材评估框架

近年来,教材评价的本土标准受到学界关注(Tomlinson 2012)。我国学者也进行了深入探索,提出大学英语生态化评估模型(常远 2018)、ESP 教材评估量表(郭剑晶 2013)等本土框架。其中,影响力大、特色鲜明、代表性强的本土评估框架主要包括以下两类。

第一,龚亚夫(2015)提出的基于多元课程目标理念的教材评估框架,分为“教材本体结构性评价”和“教材主体适切性评价”两个视角。前者关注教材的结构设计,如教材编排的系统性、循环性等;后者强调了学习者作为教材使用主体的重要性,涵盖教材的难易度和支持度、活动的心智性和挑战性。该框架的每个维度均有较为明确的评价指标和观测点,融入了英语教育课程的社会文化目标、思维认知目标和语言交流目标。

第二,文秋芳(2017)提出的“产出导向法”教材使用和评价理论框架,不仅包括两个教师视角“产出目标恰当性”和“促成活动有效性”,还提出从学生视角“产出目标达成性”来评价外语教材,全面考察教材质量,每个维度下还包含具体的衡量指标。可以看出,国内学者开始关注教材与实际使用之间的关系。此类教材评估理论具有创新性,丰富了中国本土特色的教材研究体系。部分学者也开始利用本土教材评估框架研究教材(贾蕃、沈一新 2020),推动了本土教材评估理论的发展。

### 5. 教材评估发展趋势

#### 5.1 从静态走向动态

从上述教材评估研究的发展阶段可以看出,教材评估的研究从静态的教材评估逐渐开始走向教材使用的动态评估。现有教材评估研究主要是研究者基于理论或方法对教材的编写进行评估。不少学者指出静态评估局限于教材使用前,应当评估正在使用的教材并根据结果对其进行调整,服务于外语教学的全过程(Ellis 2011; Harwood 2013)。

由于教材评估的主体大多为教师,相较于教材编写理念层面,教师评估更加关注教学内容(Graves 2019),即教学动态过程。静态的教材评估与使用环境分离,无法解释教材在不同教学情境中的实际作用,也无法客观反映教材使用评估的结果。林娟、战菊(2015)基于活动理论对英语教师的教材使用进行了评估,这也为教材使用的动态评估提供了新思路。国外不少学者建议,教材评估应当考量具体教学需求和教学环境(Ansary & Babaii 2002)。我们认为,语言教学理论是评估外语教材的根本依据,二语习得和外语教学的研究成果应当成为指定评估标准的基础(Tomlinson & Masuhara 2018)。从方法上看,静态研究主要涉及文本分析,强调规范性,以量化研究为主。动态研究主要是对教材

的价值判断,以课堂观察、访谈等质性研究为主。笔者认为,教材评估应当采取静态评估和动态评估相结合的教材评价观。前者主要针对教材编写的评估标准研究,后者针对教材使用的个案、微观研究,展示教材与使用者、教学环境的互动关系。

### 5.2 从国外走向本土

通过对教材评估发展阶段的梳理还发现,学者开始构建本土教材评估理论。这种从国外引介走向本土创新的过程本质上体现了我国学者对外语教学的理解逐渐加深。如前文所述,教材评估实证研究发现,我国教材的内容设计,尤其是语言要素编写存在不足,与国外优秀外语教材存在差距。我们认为,这与教材编者在编写教材时忽略了教材评估的相关指标有关,教材编写素养亟待加强。更重要的是,现有研究主要基于国外框架评估本土教材,其适用性问题需要斟酌。

国外主流教材评估体系大多出自英美国家,或针对英语作为母语教学,或针对英语作为二语教学,这与我国将英语作为外语教学的情况有较大差异。如果采用国外方法考察本土英语教材,评估结果很难反映大学英语教材的真实情况。庄智象(2006)在21世纪初曾指出,我国缺乏具有本土特色的、系统的、完整的外语教材评估理论和体系,教材跟风国外流行现象较为严重。这一现状在近几年有了较为明显的改善。我们认为,借鉴国外优秀教材评估体系十分必要,可以促进学术交流,但更重要的是借鉴合理之处,创新我国本土研究。借鉴国外教材评估的理论体系需要充分考虑中国国情。无论是理论体系的构建创新,还是微观实证研究的创新,都是中国本土化外语教学成果的产物(庄智象 2006)。

### 5.3 从主观走向客观

不少学者曾指出,教材评估主观评介多于客观论证(黄建滨、于书林 2009)。然而,纵观教材评估研究历程可以发现,教材评估的研究逐渐趋向客观。主要体现在以下两点:

第一,实证研究数量逐渐增多。不仅体现在前文所述的研究方法的多元化,还体现在研究工具、研究对象的选取上。例如,研究者利用“英语文本指南针”等对教材的文本难度进行量化考察(金檀等 2019)。还有部分研究以多套教材为研究对象,研究结果的可信度日益增强。教材既包含客观事实,也包含人文价值。因此,教材评估既要以数据等事实资料作为评估标准,也需要运用主体、体验、现场观察等方法进行把握。在质性和量化研究的两端中寻找混合研究法。教材评估开始用定量方法评估教材,然后收集质性数据,验证和解释量化结果。朱茜、徐锦芬(2014)的研究就采用了这种混合研究法。

第二,教材存在的负面问题得到了学者关注。教材评估实证研究初期,不少文献主要关注教材编写优点(王跃武 2008;祝平 2002)。黄建滨、于书林(2009)研读了教材评估的36篇文章后发现,有16篇文章对教材的缺点避而不谈,然而这种片面的教材评价研究在近几年已经有所改观。笔者通过对近期教

材评估研究梳理发现,学者不仅在发掘教材编写的闪光点,也在更加客观地指出教材编写的不足,以期为后续教材改版或同类教材研发提供借鉴。例如郑晓红(2012)通过对《跨文化阅读教程》的评估,发现教材跨文化案例与阅读文本匹配度不高,需要教师在阅读文本提供的跨文化知识和技能基础上,对教材内容进行完善,以适应教学实际。

## 6. 教材评估未来研究方向

上述特点可以看出,我国教材评估研究日趋成熟。但随着时代发展,教材评估的重点也会有所转向。我们认为,未来教材评估应重点关注以下几个方面:

第一,教材课程思政元素的编写与使用评估。现有外语教材较难满足新形势下课程思政教学的需要(刘正光、岳曼曼 2020),外语教材思政元素的广度、深度、温度仍有较大拓展空间(陈法春 2020)。教材内容系统性不强,呈现碎片化,中国元素在外语教材中的融入度不够(张虹等 2021),这导致教师在课程思政实施过程中的系统性不够。现有文献对外语课程思政实施的内涵原则、方法、意义等宏观探讨多,对课程思政如何体现在微观教材层面的研究较少。虽然个别文献以教材某个单元为例进行课程思政教学探讨,但主观论述多于实证研究,缺乏标准化量度,研究结果的客观性有待提高。

从静态上看,后续研究应当考察教材中课程思政元素的融入度,即思政内容的存在度“有无”问题和融合度“深浅”问题,其中后者是研究重点。虽然部分教材是以育人为核心编写的,但思政内容凸显度不够,且思政内容缺乏系统性,思政成分无法形成有机整体(肖琼、黄国文 2021)。从动态上看,需要加强教师对教材中思政元素教学的动态评估。在课程思政背景下,教师需要重构教材内容,针对现有教材缺乏思政元素这一现状,教师需要开发思政资源,在课堂教学中有效引导,这就是课堂教材使用的动态评估。孙有中(2020)强调外语教材应为外语课程思政提供“原料”,设计贯穿于语言习得中的思政体验。外语教材不仅需要提高学生的外语知识,提升外语技能,更重要的是通过教材育人,进行素质和品格塑造。

第二,大、中、小学外语教材的一体化评估。通过梳理文献发现,较少学者关注教材编写的“衔接性”问题。唐美华、梁茂成(2021)对大学英语教材词汇复杂度进行了极差分析,但该研究主要是对同一学段内部不同级别的考察。另外,此类研究主要聚焦于某册教材和某套教材。虽然何安平(2015)从动态系统论视角考察了小学到大学“一条龙”英语教材词汇,揭示了教材词汇深度知识从简单到复杂的动态发展轨迹。然而,词汇仅属于教材语言要素的一个维度,句法、篇章等其他重要指标仍应进一步探讨。

已有研究结果显示,不同级别外语教材的难度没有循序渐进。我们认为主要原因有两方面:首先,教材的衔接性相关研究没有引起学者的足够重视,尤其是中学和小学外语教材的研究仍较为匮乏。外语教材评估的研究者主要从事

高校外语研究,对基础教育的关注度不够。其次,教材评估缺乏纲领性文件作为判断标准和依据。大部分课程大纲和课程标准主要为同一学段内部服务,缺乏不同学段之间的衡量标准。2018年,教育部、国家语委发布《中国英语能力等级量表》,构建了中国英语学习者三段九级的划分,构建了多层级的指标体系(刘建达 2019)。量表为不同学段之间和同一学段内部的不同级别提供了参考标准。后续教材评估研究可依据量表中典型活动、话题等描述语开展大、中、小学外语教材的一体化评估研究。

第三,立体化教学资源的评估。教材的内涵发展经历了四个阶段,从传统狭义概念上的课堂纸质学生用书,发展到学生用书、教师用书、练习册等广义教材,再从纸质教材+音视频辅助材料等狭义教学资源,发展到网络+多模态立体化教学平台的广义教学资源。

从教材发展的内涵看,目前教材评估主要还是注重对课堂纸质学生用书的考察。虽然国外部分学者已经开始评估教师用书等广义教材,但研究数量仍然十分有限(Tomlinson 2012)。在国内,张德禄、张淑杰(2010)对三种多模态外语教材,纸质教材、电子教材和演示教材提出了宏观编写原则,但如何开展相关实证研究有待探索。信息技术革命使得立体化教学资源呈现出内容上富集性、形式上互动性、空间便利性等特点,这给如何创建集评估方法、原则、理念、步骤为一体的教材评估体系带来了新的挑战,值得今后深入研究。

## 7. 结语

本文对近30年国内外语教材评估的代表性研究进行了回顾,提出了外语教材评估发展的三个阶段。通过对发展阶段的梳理可以看出,我国外语教材评估研究逐渐走向成熟,呈现出从静态走向动态、从国外走向本土、从主观走向客观的发展趋势。最后,本文指出了新时期外语教材评估的研究方向,以期加强外语教材建设质量,从而稳步提升我国外语教育水平。

## 附注

- ①参见中华人民共和国教育部. 2019. 普通高等学校教材管理办法[EB/OL]. [2021-04-24]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/moe\\_714/202001/t20200107\\_414578.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/moe_714/202001/t20200107_414578.html).
- ②参见中华人民共和国中央人民政府. 2020. 中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL]. [2022-01-12]. [http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content\\_5551032.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm).

## 参考文献

- Ansary, H. & E. Babaii. 2002. Universal characteristics of EFL/ESL textbooks: A step towards systematic textbook evaluation [J]. *Internet TESL Journal* (2):1-8.
- Breen, M. P. & C. N. Candlin. 1987. Which materials? A consumer's and designer's guide [A]. In L. E. Sheldon (ed). *ELT Text Books and Materials: Problems in Evaluation and Development ELT* [C]. London: Modern English Publications, 13-28.
- Cunningsworth, A. 2002. *Choosing Your Coursebook* [M]. Shanghai: Foreign Language

- Education Press.
- Ellis, R. 2011. Macro and micro-evaluations of task-based teaching [A]. In B. Tomlinson & H. Masuhara (eds.), *Research for Materials Development in Language Learning: Evidence for Best Practice* [C]. London: Bloomsbury. 212-235.
- Graves, K. 2019. Recent books on language materials development and analysis [J]. *ELT Journal* (3):337-354.
- Harwood, N. 2013. *English Language Teaching Textbooks: Content, Consumption, Production* [M]. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Hutchinson, T. & A. Waters. 1987. *English for Specific Purposes: A Learning-centered Approach* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- McDonough, J. & C. Shaw. 1993. *Materials and Methods in ELT* [M]. Cambridge & Mass: Blackwell.
- Tomlinson, B. 2012. Materials development for language learning and teaching [J]. *Language Teaching* (2):143-179.
- Tomlinson, B. & H. Masuhara. 2018. *The Complete Guide to the Theory and Practice of Materials Development for Language Learning* [M]. Hoboken: John Wiley & Sons, Inc.
- 常远. 2018. 大学英语教材的生态评估[J]. 外国语文(5):147-154.
- 陈法春. 2020. 外语类本科专业课程思政内容体系构建[J]. 外语电化教学(6):12-16.
- 程晓堂、孙晓慧. 2002. 英语教材分析与设计(修订版)[M]. 北京:外语教学与研究出版社.
- 董遥遥. 2020. 从中法法语教材的理念与结构看能力导向的异同[J]. 外国语文(4):130-136.
- 龚亚夫. 2015. 英语教育新论:多元目标英语课程[M]. 北京:高等教育出版社.
- 郭剑晶. 2013. 法律英语教材评价实践[J]. 外语教学理论与实践(4):41-44.
- 何安平. 2001. 语料库与外语教学[J]. 国外外语教学(3):15-19.
- 何安平. 2015. 英语系列教材的词汇知识发展研究:动态系统论视角[J]. 外语教学与研究(6):898-908.
- 华维芬. 2010. 我国高校英语专业综合英语教材任务研究——两套英语专业综合英语教材任务的分析与对比[D]. 上海:上海外国语大学.
- 黄建滨、于书林. 2009. 20 世纪 90 年代以来我国大学英语教材研究:回顾与思考[J]. 外语界(6):77-83.
- 贾蕃、沈一新. 2020. “产出导向法”理论框架下《国际人才英语教程》评价研究:教师视角[J]. 外语教育研究前沿(3):19-26.
- 金檀、刘康龙、吴金城. 2019. 学术英语教材词表的研制范式与实践应用[J]. 外语界(5):21-29.
- 林娟、战菊. 2015. “活动”中的英语写作教材评估与使用——来自高校英语教师的聲音[J]. 现代外语(6):790-801.
- 刘建达. 2019. 中国英语能力等级量表与英语教学[J]. 外语界(3):7-14.
- 刘艳红、L. J. Zhang、S. May. 2015. 基于国家级规划大学英语教材语料库的教材文化研究[J]. 外语界(6):85-93.
- 刘正光、岳曼曼. 2020. 转变理念、重构内容,落实外语课程思政[J]. 外国语(上海外国语大学学报)(5):21-29.
- 莫再树、孙文娟. 2010. 商务英语写作教材建设的现状研究[J]. 外语教学(5):81-85.
- 钱媛. 1995. 介绍一份教材评估一览表[J]. 外语界(1):17-19.
- 孙有中. 2020. 课程思政视角下的高校外语教材设计[J]. 外语电化教学(6):46-51.
- 唐美华、梁茂成. 2021. 大学英语教材词汇复杂度级差分析[J]. 外语教育研究前沿(1):61-68.
- 王跃武. 2008. “新世纪大学英语系列教材”《视听说教程》试用效果分析[J]. 外语界(3):67-70.
- 王蕾、国红延、陈则航、钱小芳. 2020. 高中英语课程标准实验教科书评价研究[M]. 南宁:广西教育出版社.
- 王同顺、许莹莹. 2013. 大学英语教材中的词族分布研究[J]. 外语电化教学(5):10-15.
- 文秋芳. 2017. “产出导向法”教学材料使用与评价理论框架[J]. 中国外语教育(2):17-23.
- 肖琼、黄国文. 2021. 《新时代明德大学英语》的多元大纲和潜在的教学法[J]. 中国外语(2):17-24.
- 许峰. 2004. 英语教材评估研究:回顾与前沿[J]. 西北工业大学学报(社会科学版)(3):35-

38.

- 杨港、陈坚林. 2013. 2000年以来高校英语教材研究的现状与思考[J]. 外语与外语教学(2):16-19.
- 张德禄、张淑杰. 2010. 多模态性外语教材编写原则探索[J]. 外语界(5):26-33.
- 张虹、李会钦、何晓燕. 2021. 我国高校本科英语教材存在的问题调查[J]. 外语与外语教学(6):23-28.
- 张军、刘艳红. 2015. 从大学英语教材词汇看《大学英语课程教学要求》的指导意义[J]. 当代外语研究(1):42-50.
- 张雪梅. 2001. 关于两个英语教材评估标准[J]. 解放军外国语学院学报(2):61-65.
- 张雪梅. 2019. 新时代高校英语教材建设的思考[J]. 外语界(6):88-93.
- 赵勇、郑树棠. 2006. 几个国外英语教材评估体系的理论分析——兼谈对中国大学英语教材评估的启示[J]. 外语教学(3):39-45.
- 祝平. 2002. 打好语言基础,培养运用能力——《大学英语》(全新版)系列教材评介[J]. 外语界(1):11-16.
- 朱茜、徐锦芬. 2014. 国外优秀英语教材词汇和语法的布局、复现及练习方式[J]. 外语教学理论与实践(4):25-33.
- 郑晓红. 2012. 中国特色跨文化人才培养的理念和实践——评《跨文化视角英语阅读教程》[J]. 外语界(2):35-40.
- 郑志恒. 2012. 基于语料库的英语阅读教材词汇评估[J]. 外语研究(5):56-63.
- 周雪林. 1996. 浅谈外语教材评估标准[J]. 外语界(2):60-62.
- 庄智象. 2006. 构建具有中国特色的外语教材编写和评价体系[J]. 外语界(6):49-56.

(责任编辑 邓梦寒)

### **A Critical Review of Foreign Language Textbooks Evaluation in China over the Past Three Decades(1990—2020), by JIA Fan.**

**Abstract:** This paper aims to discuss the development trend and future directions on the evaluation of foreign language textbooks over the recent 30 years from 1990 to 2020. It examined the research from key journal papers, monographs and dissertations by bibliometric method and content analysis. It is found that the evaluation of domestic foreign language textbooks presents three stages; (1) the critical review of foreign textbook evaluation framework; (2) the evaluation of textbooks based on foreign framework; (3) the innovation of local teaching materials. The research trend goes from static evaluation to dynamic evaluation, from theory abroad to localized theory, from subjective review to objective research. This study also puts forward the focus of the evaluation of foreign language textbooks in the new era, including strengthening the ideological and political elements in textbooks evaluation, focusing on the evaluation of the foreign language textbooks in universities, middle schools and primary schools as an integrity, enhancing the evaluation of multilingual teaching materials. This paper has some enlightenment on the evaluation, compilation, use and adaptation of foreign language teaching materials.

**Key Words:** textbooks evaluation; foreign language teaching; materials development