

高职阶段通用英语词汇表编制及使用建议

马俊波

凌双英

周瑞杰

王朝晖

深圳职业技术学院 安徽国际商务职业学院 黑龙江建筑职业技术学院 成都纺织高等专科学校

© 2022 外语教育研究前沿 (原名《中国外语教育》) (1), 37-42 页

提 要: 本文介绍了《高等职业教育专科英语课程标准(2021年版)》词汇表的词汇总量、词汇来源、收词单位的确定原则及选词过程,并针对该词汇表的特点尝试提出“根据词汇表安排教材的生词”“基于词汇表判断选材的难度”“教授必要的构词方法”和“补充必要的词汇信息”四条使用建议,以期发挥该词汇表在高职英语教学中应有的作用。

关键词: 《高等职业教育专科英语课程标准(2021年版)》; 词汇表解读; 使用建议

[中图分类号] H319 [文献标识码] A [文章编号] 2096-6105(2022)01-0037-06

1 引言

在我国,词汇表一直都是教学大纲的重要组成部分(桂诗春 2004)。词汇表对学生应掌握的词汇量提出了具体要求,是教材编写、课堂教学及考试评价的重要依据之一,也是学生按照大纲要求学习和掌握词汇的基本材料(黄建滨 1999; 孙文抗 2005)。教育部于2021年3月印发的《高等职业教育专科英语课程标准(2021年版)》(以下简称《高职英语课标(2021年版)》),以附录的形式提供了一个包含3000词的词汇表。但是,该词汇表没有提供编制说明,为了提高该词汇表的利用效率,发挥其在教材编写、课堂教学及考试评价等方面应有的作用,本文从编制原则、选词过程及使用建议三个方面对其进行解读。

2 编制原则

2.1 确定恰当的词汇总量

Wilkins (1972: 111) 将词汇对外语学习的重要性诠释为“没有语法,很难表达;没有词汇,则无法表达”。学习者要获得初步的英语交际能力,就必须掌握足够的词汇。高职学生在外语环境下学习英语,学习时间和精力有限,因此词汇量的设置要适当。此外,高职院校的生源差异较大,基础偏弱

的学生占比较高,部分学生的词汇量未能达到中职或高中的毕业要求,这会影响到词汇表中入学时应掌握词汇量的设置,进而影响到词汇总量的设置。

英语词汇的总量大,大型英语词典的收词量可达50—60万(黄建滨等 2004)。但这些词汇在实际应用中发挥不同的作用,部分词汇的使用频率要远高于其他词汇。根据布朗语料库(Brown Corpus)的统计,3000个高频词目在100万词语料库中的覆盖率为84%,3000个词族的覆盖率则可增至92%左右(孙文抗 2005)。因此,Nation (2006)建议,外语学习者需要掌握2000左右复用式高频词,若要完成大学学业,则需要再掌握1000左右高频词。一些著名的英语词典都标明3000左右高频词,如《朗文当代英语辞典(1995年版)》有3157个高频词、《柯林斯COBUILD英语学习词典(2000年版)》有3172个高频词、《麦克米伦初阶英语词典(2003年版)》有2936个高频词。这些最常用的词汇在基础英语教学中应予以优先地位,3000词可考虑作为基础英语教学的一个词汇基数(朱越峰 2015)。从理论上讲,为了具备基本的英语交际能力和为进一步学习英语打好基础,高职公共英语学习者应该掌握3000左右词族。

在操作层面,《高职英语课标(2021年版)》要求学生掌握900个新单词,而《普通高中英语课程标准(2017年版2020年修订)》(以下简称《高中

英语课标》)要求学生在完成必修课程后累计掌握2000个词,《中等职业学校英语课程标准(2020年版)》(以下简称《中职英语课标》)要求学生在学完基础模块和拓展模块后累计掌握2000—2100个词。无论是高中生源还是中职生源,高职学生在学完《高职英语课标(2021年版)》要求的900词后,所要求掌握的词汇量都达到了3000左右。此外,《大学英语教学指南(2020版)》对词汇的基础目标要求是累计达到5000个,《高职英语课标(2021年版)》词汇表的词汇总量还要考虑和本科英语词汇量衔接的问题。因此,将《高职英语课标(2021年版)》词汇表的词汇总量设置为3000词,也是出于对中职、高职、本科衔接的考虑。

2.2 以前学段课标词为来源

词表的研制已有较长的历史,用于指导词汇教学的通用英语词表可追溯到Edward L. Thorndike和Irving Lorge在1944年出版的*The Teacher's Word Book of 30,000 Words*。Michael West在1953年开发了General Service List(GSL),该词表对后来的词表研制起到了标杆作用。Browne *et al.* (2013)利用剑桥英语语料库(Cambridge English Corpus)为二语学习者开发出New General Service List(NGSL),对1953年的GSL作了更新。NGSL所依据的剑桥英语语料库达到20亿词次,远远大于GSL所依据的250万词的语料库,更新后的词目为2818个,在剑桥英语语料库中的覆盖率达到92%。早期词表的研制主要根据词汇在抽样文本中出现的频率和覆盖率,这些原则一直沿用至今。新近词表与早期词表最主要的差异是生成词表的语料不同,但各词表所选的词汇有很高的重合度(刘传江、周榕2017)。

国内的英语课程标准(教学大纲)也多附有词汇表,包括《高中英语课标》词汇表、《中职英语课标》词汇表、《全国大学英语四、六级考试大纲(2016年修订版)》词汇表等。《大学英语教学指南(2020版)》没有提供词汇表,仅对词汇教学要求提出两个目标。《高中英语课标》词汇表和《中

职英语课标》词汇表均包含了义务教育阶段的词汇,《全国大学英语四、六级考试大纲(2016年修订版)》词汇表参考了《大学英语课程教学要求》词汇表,而后者也包括义务教育阶段的词汇。

总体来看,通用词表的历史较长,近年来所依赖的语料库规模也较大,且基本都是本族语者为二语/外语学习者开发的。这些词表的重合度较高,但因语料来源不同、选词标准不一致等,词表所包含的词汇数量及词目差异都比较大。更重要的是,这些词的词频选择标准以本族语为参考,而英语已经成为一种国际通用语言,中国学生所处的语言环境与英语本族语者的语言环境有较大差异,导致根据词频所选择的词汇与中国学生实际学习和应用这些词汇的频率不匹配。此外,中国学生学习英语的语料来源主要是教材,使用英语的环境主要是课堂。义务教育、高中和中职阶段的英语教材编写均会遵循相应阶段的英语课标。高职常规生源主要来自高中和中职,这两个群体在英语词汇学习上有很大的共性,例如,均学过义务教育阶段的英语单词。高职院校的部分新生可能未达到高中或中职阶段的词汇学习目标,但应该都学习过课标所要求的词汇。因此,以《中职英语课标》词汇表和《高中英语课标》词汇表为《高职英语课标(2021年版)》词汇表的选词来源是一种符合实际且有利于提高学习效率的做法。

2.3 以基础词为主要收词单位

英语词汇具有不同的形态,如词次(token)、词型(type)、词目(lemma)、基础词(base word)和词族(word family)等¹。哪类形态作为一个单词出现在词汇表中即为该词汇表的收词单位,如care、cares、cared、caring、careful、careless这几个词均与care密切相关,是全部收录还是收录部分单词取决于把哪一类词作为收词单位。一个词汇表反映的词汇量,取决于该词汇表的收词单位,以基础词为收词单位的词汇表,其词汇量定义能力大于以词目为收词单位的词汇表(邓昭春

1 词次指每一个实际单词;词型不包括文本中重复出现的词次;词目是词典收录的单词形式;基础词指前后均未加其他单词、可独立存在、有自身意义的单词,可加前缀或后缀构成意义相关联的词;词族是一个基础词与其曲折形式、明显的派生词构成的一系列单词。

2004)。尽管基础词和词族仍属模糊概念,但在词汇测量中,除专有名词、缩略词和复合词外,一般不包括专业词汇、简单派生词、不常用的外来词、方言词和粗俗词等。按照这样的原则,5000最常用的基础词或3000词族,能覆盖一般文章中90%—95%的词型(陈万会 2008)。

在讨论词汇表的收词单位确定原则时,研制组成员普遍提到高职学生基础弱、起点词汇量低等现状,而为了具备一定的英语交际能力,高职学生又必须掌握足够数量的词汇。在此情况下,《高职英语课标(2021年版)》词汇表在选词时集中在基础词,并借鉴词族的概念只取一个词族中的基础词项,目的在于增加词表的功能及扩大其使用范围,体现更强的灵活性。因此,上述六个与care相关的单词在《高职英语课标(2021年版)》词汇表中只收录了care一个词,其他词则可通过语法知识及构词法知识掌握。

3 选词过程

3.1 选词

研制小组根据《高职英语课标(2021年版)》对词汇的要求,经过反复论证,将《高职英语课标(2021年版)》词汇表的词汇量确定为3000词。这些词以《高中英语课标》词汇表和《中职英语课标》词汇表为选词来源,并在选词时借鉴词族的概念以基础词为主。根据这些原则,研制小组首先对《高中英语课标》词汇表和《中职英语课标》词汇表进行电子化处理,得到2490个中职英语词汇和3000个高中英语词汇;再将两表合并,得到5490个词次,其中有1972个词次重复,删除重复的词次后得到3518个词型。通过对3518个词型进行逐个分析,研制小组发现其中还包含派生词、复合词、缩略词、语法形式、美式拼法、国家(地区)名字、大洲名字、语言及其对应的形容词、人名、地名、数词、星期、月份和少量短语。这些词可根据构词法知识、语法知识、集中学习来掌握,或容易识别(如人名、地名),因此被删除(只保留了first、second、third三个序数词)。由于词汇表只收录单词,原有的部分短语也被删

除(但保留了缩略成一个缩写词的短语)。经过一系列处理后,共删除568个词,两个词汇表合并后剩余2950个词。研制小组将该词汇表与NGSL比较,发现NGSL中有部分词没有包含在这2950个词中,于是取其中未被包含、同时定性分析为中国英语教学环境下常见的50个词放入词汇表,构成《高职英语课标(2021年版)》词汇表的3000词。总之,《高职英语课标(2021年版)》词汇表的3000词以《中职英语课标》词汇表和《高中英语课标》词汇表为基础,主要收录了基础词,基础词的数量比高中和中职基础词的总和还多50个。

3.2 分级

《高职英语课标(2021年版)》对词汇知识的要求是“基础模块应在中等职业教育阶段1800—1900个单词和普通高中教育阶段2000—2100个单词的基础上,使学生学会使用500个左右的新单词和一定数量的短语,累计掌握2300—2600个单词。拓展模块应在基础模块词汇量基础上增加400个左右的新单词和一定数量的短语,累计掌握2700—3000个单词”。研制小组根据课标对两个模块提出的词汇学习目标和学习基础,将词汇表相应分成2100、500和400三组。其中,2100词为入学时应掌握的词汇,500词为基础模块词汇,400词为拓展模块词汇。

研制小组起初拟根据权威语料库(如COCA)的词频信息,将词汇表中的3000词按词频从高到低依次排列,然后将总表完全按词频的排序分成三组,但发现词频排序的结果和定性判断差距很大,一些学生比较早学习的单词词频却较低,一些词频很高的单词对高职学生来说却可能偏难。如果按照这个方法对词汇表分级,结果会与学生实际接触这些单词的情况差异较大,很可能造成混乱,最终研制小组决定以定性为主、定量为辅的方法来分级。

根据现有的《中职英语课标》词汇表,基础和职业模块的2205个词汇应该会先于拓展模块的词汇学习;同理,《高中英语课标》词汇表中义务教育阶段和高中英语必修课程要求掌握的2000词会先于选择性必修课程的词汇学习。此外,这两部分词汇中均包含义务教育阶段已掌握的词汇,因此这部分词汇可作为入学时应掌握的词汇。中职基础、职业

模块的词汇有2205个,义务教育阶段和高中英语必修课程要求掌握的词汇有2000个,两部分合并后删除重复的词次,剩余2617个词型,其中2110个词型在新词表中出现,再定性删除其中的10个词型后,剩余的2100词即为高职学生入学时应掌握的单词。

余下的900词分别与《大学英语教学大纲》词汇表中的较高要求和更高要求词汇、《高职高专教育英语课程教学基本要求(试行)》词汇表中的A级词汇和《全国大学英语四、六级考试大纲(2016年修订版)》词汇表比对得出329词。剩余的571词按照词频由高到低排列,然后定性选择排在前面的71词和已筛选出来的329词构成拓展模块的400词。3000词中,入学时应掌握的词和拓展模块词汇之外的500词为基础模块词汇。

总体来说,三组词的分级基本对应课标中课程内容部分对拓展模块、基础模块的词汇要求以及高中和中职阶段的学习基础,以定性分析为主、词频为参考。三组词总体上反映了学习的先后顺序、学习难度及词汇使用频率,但三组词的划分有一定的主观性,入学时应掌握的词汇量对部分学生来说可能偏高。

4 使用建议

4.1 直接利用词汇表

4.1.1 根据词汇表安排教材的生词

在以教材为中心组织课堂教学的外语学习环境下,高职英语教学对教材的依赖性比较强。学生能否较好地掌握课标词汇表的词汇,在很大程度上取决于使用的教材。教材编写者必须确保所编教材完全包含了课标词汇表的词汇。因此,编者在选材时均需以课标词汇表为基础,可大致参考以下步骤。

1) 确定教材的起点词汇。理论上,去掉中职和高中已经学过的单词,剩余的单词即为生词。但在教学实践中,课标要求和学过的单词不一定完全被学生掌握。因此,高职英语教材的生词起点往往需要编者根据使用对象的实际情况来确定。比如,大部分高职英语教材可以《高职英语课标(2021年版)》确定的“入学时应掌握的词汇”(2100个)为起点词汇,起点词汇之外的词即列为生词。

2) 确定教材的生词总量。《高职英语课标(2021年版)》对基础模块的词汇要求是累计掌握2300—2600个单词,对拓展模块的要求是累计掌握2700—3000个单词。起点词汇为2100词的基础模块教材因此需要包含200—500个生词。在保持5%阅读生词率的传统下,需要4000—10,000词的阅读篇幅。不同的材料长度对教材册数、单元数、阅读篇数会带来不同影响。

3) 确定纲内词汇的覆盖率。经过上述两个步骤,可确保教材中的生词总量达到课标要求,但不能保证这些生词都是课标词汇表中的生词。鉴于课标词汇表也是考试评价的重要依据之一,教材编写还要确保足够高的纲内词汇覆盖率。由于教材生词不一定就是课标词汇表中的词汇,要达到比较高的纲内词汇覆盖率往往需要包括更多的生词,因此会对选材的长度产生影响,或在维持选材长度不变的情况下对选材的纲外词汇进行一定处理(如删除、改写等)。

4.1.2 基于词汇表判断选材的难度

在日常教学中,经常需要补充阅读、听力等材料,判断这些材料的难度是英语教师经常面临的任务。对学习材料难度的判断可根据教学经验采用定性的办法,但需要较长时间的经验积累且准确性可能不高。因此,教师可借助一些易读性公式及根据这些公式开发的软件对材料的难度进行判断;如果同时还考虑课标对词汇教学的要求,可借鉴易读性公式的原理,利用其中的词汇指标对选材的难度进行初步判断(陈安妮、郭爱萍 2019),在确定选材后再根据课标词汇表对生词进行量化处理。利用课标词汇表判断选材的难度可大致参考以下步骤。

1) 将选材中的词次变为词型。同一个词会在一篇选材中多次出现,可借助WordSmith等软件将这些词次归并为词型,即多次出现的同一个单词。

2) 将词型表和《高职英语课标(2021年版)》词汇表进行匹配。在匹配前需要对《高职英语课标(2021年版)》词汇表进行简单的电子化处理,将其分解成“2100个入学时应掌握的词汇”“500个基础模块词汇”和“400个拓展模块词汇”三个Excel子表;然后利用Excel“条件格式—重复值”功能判断选材中的单词分别出现在哪个子表

中以及哪些单词在三个子表中均未出现。出现在哪个子表中的词即为该级别的词，三个子表中均未出现的词则为超纲词。

3) 根据生词量等初步判断选材的难度。根据生词的数量、生词在《高职英语课标(2021年版)》词汇表子表中的分布、超纲词的数量及其在整个文本中的比重，可大致判断该选材的难度是否合适，或以这些信息为基础对文本作进一步处理。

4.2 基于词汇表的词汇教学

4.2.1 教授必要的构词方法

英语词汇具有数量多、增长快的特点，除了英语有吸收其他语言词汇的传统外，主要原因是英语具有强大的构词能力。英语中常用的构词法包括派生法、复合法、转化法、缩略法和逆生法等(汪榕培、王之江 2014)。《高职英语课标(2021年版)》词汇表主要收录《高中英语课

标》词汇表和《中职英语课标》词汇表中的基础词，比如《中职英语课标》词汇表中的apply、application，《高中英语课标》词汇表的apply、application、applicant，这三个词也都是字典中的词目，但《高职英语课标(2021年版)》词汇表只收录了apply。在实际教学中，如果能让掌握系统的构词方法，并且将这些词作为一个词族而不是一个孤立的词目来处理，那么高中生源的学生在学习(或复习)apply这个词时可以同时复习application和applicant，中职生源的学生在学习(或复习)apply这个词时可以同时复习application并学习applicant。借助构词法知识，这两个群体还可能进一步掌握applied和applicable。这样，词汇表中虽然只有一个单词apply，但通过构词法，学生可掌握包括五个词项的词族，这样不但可以降低学习难度、提高学习效率，还可以大幅提高词汇量，如图1所示。

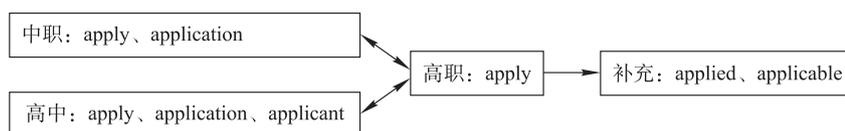


图1 根据构词法在词汇表词汇的基础上复习和增加词汇

4.2.2 补充必要的词汇信息

词汇教学是外语教学的一个重要环节，不容忽视，而词汇表是词汇教学中必不可少的元素。但是，词汇表如果仅仅收集一些词，或是添加一些词性和意义，是不够的；而应该包括更多的词汇信息，如句法信息、用法信息、搭配信息(桂诗春 2004)。词汇习得是沿着宽度和深度发展的连续体，在词汇习得过程中，不仅要看学习者认识了多少词(即词汇习得的宽度或词汇量)，还应看其在多大程度上认识这些词(即词汇习得的深度或质量)(段士平 2007)。在教学实践中，许多教师往往认为掌握一个词仅仅是掌握这个词的读音、拼写和意义，但要能在产出任务中使用该词，

则需要更多其他的词汇知识。

《高职英语课标(2021年版)》词汇表是指导性词表，主要供教师编写教材、设计试卷时参考，学生学习英语时可以而且应该超越这个范围。该词汇表只是一个提供了单词拼写的裸表，这些词的语音、词性、词义、概念、联想、语法功能、搭配、使用限制等信息均需要根据教学实际进行补充。词汇知识可以从发展连续体、不同维度、自动化程度及心理词汇组织方式等视角来理解(Schmitt 2015)。在补充词汇信息时，可广泛借鉴这些理论。例如，在学习apologise这个词时，可借鉴Nation(2004)的词汇知识框架，补充表1所示的词汇信息。

表1 补充必要词汇信息示例

词汇信息框架	可补充的词汇信息
发音	/ə'pɒlədʒaɪz/
书写	apologise

(待续)

(续表)

词汇信息框架	可补充的词汇信息
句法特征	动词
搭配	apologise to、apologise for
使用频率	高频词,《高职英语课标(2021年版)》词汇表基础模块词汇
得体性	正式道歉时使用
概念	道歉,认错
联想	sorry、regret...

5 结语

英语教师对课标是否应该提供词汇表其实一直都有争议。反对者认为词汇表的作用不明显,而且会导致学习者机械地背诵词汇表;赞成者则认为词汇表对教材编写和语言测试有一定的指导作用(桂诗春 2004)。从第一个现代英语词汇表问世至今,研究者一直在尝试编制供外语学习者使用的词汇表,但目前还没有形成完善的编制理论和成品。《高职英语课标(2021年版)》词汇表只是在现有认识水平下,受现有教学实际限制的一个阶段性成果。以往课标词汇表所面临的困难,该词汇表可能依然无法规避,并且受研制时间的限制,甚至会存在一些细节上的问题。可能出现的问题有待在使用中收集并在将来的修订中完善。重要的是,高职英语教师应该清楚该词汇表的特点,从而在应用中扬长避短,发挥其应有作用。此外,为了从根本上提高词汇表的质量,还需要加强基础研究,包括但不限于调查高职新生及毕业生的词汇掌握情况,利用现有经典词表并结合中国实际制订统一的中国英语教学参考词汇表,以及编制中国文化词表和各行业的职场专用词表等。

参考文献

- Browne, C., B. Culligan & J. Phillips. 2013. New General Service List Project [OL]. <http://www.newgeneralservicelist.org/> (accessed 28/11/2021).
- Nation, I. S. P. 2006. How large a vocabulary is needed for reading and listening? [J]. *The Canadian Modern Language Review* 63: 59-82.
- Wilkins, D. A. 1972. *Linguistics in Language Teaching* [M]. Cambridge: The MIT Press.
- 陈安妮、郭爱萍, 2019, 基于Coh-Metrix的大学英语教材难易度研究——以《新视野大学英语》第三版

- 为例[J],《教育理论与实践》(6): 46-48。
- 陈万会, 2008,《中国学习者二语词汇习得研究——从认知心理的视角》[M]。青岛: 中国海洋大学出版社。
- 邓昭春, 2004,《大纲》词表的局限性与分类词族表的教学意义[J],《中国大学教学》(9): 45-48。
- 段士平, 2007, 从词块能力看词汇深度习得中的“高原现象”[J],《国外外语教学》(4): 27-32。
- 桂诗春, 2004, 我国外语教学的新思考[J],《外国语》(4): 2-9。
- 黄建滨, 1999, 关于《大学英语教学大纲(修订本)》词汇表的说明[J],《外语界》(4): 26-30。
- 黄建滨、陈依虹、徐莹、李佳、富瑜, 2004, 大学英语课程教学要求词表修订探讨[J],《外语界》(1): 2-9。
- 刘传江、周榕, 2017, 词汇共选视角下的学术英语词表效度评估[J],《赣南医学院学报》(5): 747-752, 755。
- Nation, I. S. P., 2004,《英语词汇教与学》(*Teaching and Learning Vocabulary*) [M]。北京: 外语教学与研究出版社。
- Schmitt, N., 2015,《词汇研究》(*Researching Vocabulary: A Vocabulary Research Manual*) [M]。北京: 外语教学与研究出版社。
- 孙文抗, 2005, 试论基础英语教学词表的编制原则与方法——兼评《英语课程标准》词汇表[J],《课程·教材·教法》(3): 61-65, 43。
- 汪榕培、王之江(编), 2014,《英语词汇学实践》[C]。上海: 上海外语教育出版社。
- 朱越峰, 2015,《英语教育词汇学》[M]。苏州: 苏州大学出版社。

作者简介

- 马俊波, 深圳职业技术学院商务外语学院教授。主要研究领域: 计算机辅助外语教学。电子邮箱: junboma@szpt.edu.cn
- 凌双英, 安徽国际商务职业学院国际教育学院教授。主要研究领域: 商务英语。电子邮箱: 364926883@qq.com
- 周瑞杰, 黑龙江建筑职业技术学院公共教学部教授。主要研究领域: 专门用途英语。电子邮箱: zhouruijie0363@126.com
- 王朝晖, 成都纺织高等专科学校外国语学院教授。主要研究领域: 商务英语。电子邮箱: joycesunshine@126.com

The general wordlist for vocational college English: Development and application

MA Junbo, LING Shuangying, ZHOU Ruijie & WANG Zhaohui..... 37

Abstract: This article introduces the principles guiding the size, source and unit of the wordlist of the *English Curriculum Standards for Higher Vocational Education (2021 Edition)* and the process of word selection. It also proposes four suggestions for applying the wordlist, including arranging the vocabulary of the textbook according to the wordlist, judging the difficulty of selected materials based on the wordlist, teaching necessary word formation methods, and supplementing necessary vocabulary information, with a view to making better use of the wordlist in the English teaching in vocational colleges.

Keywords: *English Curriculum Standards for Higher Vocational Education (2021 Edition)*; wordlist interpretation; suggestions for application

Lexical syllabus design of higher vocational English and its instructional implications informed by the Principles of Four Usages

XU Jiajin..... 43

Abstract: *English Curriculum Standards for Higher Vocational Education (2021 Edition)* serves as a guiding criterial document for the current and future vocational English education. Unanimously accepted principles concerning the selection of vocational vocabulary, however, are not available to date in the field, whilst the overall vocabulary size of different program levels of vocational students has been specified in the *Standards*. Moreover, less attention has been devoted to the teaching of vocational vocabulary. This paper proposes a corpus-based approach to automatically extracting the vocabulary for vocational purposes with special reference to typical collocations and vocational scenarios in the presentation of vocabulary in teaching materials, classroom vocabulary instruction as well as teaching evaluation. The selection and pedagogical delivery of hotel English vocabulary are exemplified in the paper *as per* the Principles of Four Usages .

Keywords: *English Curriculum Standards for Higher Vocational Education (2021 Edition)*; vocational English vocabulary teaching; Principles of Four Usages; the probabilistic contextual co-selection theory; corpus

Practice and improvement of group discussion in College English class

ZOU Liling & FU Tao..... 50

Abstract: Based on the discussion teaching method, this study puts forward the reference indicators of inquiry group discussion and carries out teaching practice in College English class. Results show that students' participation in inquiry group discussion is significantly improved after they fully understand the significance of inquiry group discussion. After teachers and students jointly formulate the "basic principles" of discussion, students have a clearer