

教材评价主体之间的差异及其整合

潘信林

(课程教材研究所, 北京 100029)

摘要:不同教材评价主体之间的差异是客观且非均衡存在的。评价主体会自觉或不自觉地区于自身的认识来评价教材质量。评价主体的利益需求、目标偏好,甚至审美品位的差异都会影响教材评价结论的科学性。培育教材评价主体正确的价值取向、健全教材评价主体差异整合的制度体系、加强教材评价主体的专门培训、搭建教材评价主体差异整合的技术平台等,能够在“最大公约数上”整合不同评价主体之间的差异,构建有利于教材质量提升的教材评价共同体。

关键词:评价主体;差异整合;教材评价共同体

中图分类号:G423.04 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-0186(2022)12-0074-06

DOI:10.19877/j.cnki.kjcf.2022.12.013

主体问题是教材评价的根本问题之一。教材评价事关教材发展方向,有什么样的评价指挥棒,就有什么样的教材建设导向。教材评价主体的差异是影响和制约教材评价活动的关键因子。教材评价不同主体之间的差异是客观且非均衡存在的。评价主体会自觉或不自觉地区于自身认知来评价教材质量。评价主体的利益需求、目标偏好,甚至审美品位的差异都会影响教材评价结论的科学性。不同评价主体的差异既有主观因素,也有客观因素。整合不同评价主体间的差异,构建科学的教材评价共同体,确保对教材评价的科学有效,有助于为打造培根铸魂、启智增慧、适应时代要求的精品教材提供评价支撑。这是当前教材建设的重要任务和目标之一,也是落实《深化新时代教育评价改革总体方案》的题中之义。

一、教材评价主体差异的原因及其整合的必要性

教材评价的主体选择是教材评价制度安排的核心内容,评价主体的选择合理与否直接关系到教材评价结论的科学性。当前,随着人们对教材评价主体问题探讨的逐步深入,实现教材评价主体多元化已经成为各方的共识,仅存的分歧在于如何对多元主体作出科学的制度安排,如何科学地确定各个评价主体在整个评价主体体系中的序列与权重。毫无疑问,任何主体的立场、态度和利益,以及自身职业、知识背景都将会影响其对客体的评价。尤其是利益问题,列宁曾深刻地将利益问题称为“人民生活中最敏感的神经”^[1]。因此,如果忽视不同教材评价主体之间的差异,特别是利益差异,以及在此基础上的评价行为,必然会影响教材评价主体的选择及其制度安排,

基金项目:教育部课程教材研究所重大委托项目“新时代高校哲学社会科学教材评价研究”(JCSZDXM 2022012);全国教育科学规划教育部重点项目“新时代高校哲学社会科学教材高质量发展的评价指标体系研究”(DIA220384)。

作者简介:潘信林,课程教材研究所教授、管理学博士,主要从事毛泽东思想、习近平新时代中国特色社会主义思想、教材理论与实践研究。

进而影响教材评价的科学性。

教材评价主体之间的差异是不同评价主体基于自身价值诉求,受利益需要、目标偏好、审美品位等的影响而在评价实践中的客观反映。教材评价主体是由不同性质的机构和群体组成的评价主体集群。从价值取向的底层逻辑来看,党和政府首先关注的是教材的意识形态属性和政策要求,看教材是否体现了党和国家的意志,是否是政府需要的,强调教材的政治性、思想性、政策性。教材编写者、编写单位以及出版单位关注的侧重点一般是在教材的专业水准,经济效益和社会影响等方面,作为当事人,可能会作出有利于自身利益的评价选择,并对其他评价主体施加一定的影响。广大教师和学生作为教材的使用者,他们最应当有权利和义务对教材作出评价,但实际情况可能并非如此。而且在以教师还是以学生为中心的问题上,分歧依然存在。在当前的实际情况中,教师一定程度上参与了各种教材评价活动,享有一定的话语权。学生基本被排除在教材评价活动之外。作为教材的直接和最终使用者被排除在评价之外,这是亟待关切并改进的。一方面,教材并不是一般意义上的产品,而是作为国家事权的公共产品,必然体现党和国家的意志;另一方面,教材评价的主体选择存在可能改进的地方。各种评价主体因其自身的差异而导致不同的评价取向。这是理论逻辑的必然,关键的问题是对不同的评价取向进行适当的约束和引导。

教材评价主体之间的差异整合是实现教材评价科学化的基本要求。教材评价主体选择是教材评价体制设计和制度安排的重要环节,主体选择是否科学合理极为重要,直接关乎甚至在一定程度上决定着评价结果的信度与效度。要顺利实现对教材的科学评价,就必须将教材评价体制建立在各相关评价主体需求“均衡”的基础上。在评价主体的多样化需求中,利益需求尤为重要。教材评价主体的利益需求在很大程度上主导着评价行为。“复杂的利益关系格局决定了群体利益意识的多样性”^[2],同样也决定了评价的复杂性。因此,利益需求可能会影响甚至扭曲教材评价,进而导致评价失真、失实、失之客观。所以,只有洞悉了全部教材评价主体的动机、利益、角色、完成评价的机会和障碍,以及应用评价结果

的限制和可能途径等,并在此基础上整合不同教材评价主体之间的差异,构建教材多元评价主体体系,才能使教材评价变成创造性的、战略性的和有益于教材自身建设的活动。

多元评价主体是克服单个评价主体不足并发挥不同评价主体组合优势的重要途径。就教材的意识形态属性而言,我们可以根据对意识形态属性关注的强弱将评价主体进行简单的排序。强意识形态属性主体,主要是党和政府;较强的主要是专业机构;相对弱的是教材的直接使用者,主要包括教师、教研员,以及学生、家长;次弱的是偏重市场利益和社会利益的主体,包括市场发行单位以及教材培训机构等。当然这里并不是说市场发行单位或教材培训机构完全不关注教材的意识形态属性,而是相对于党和政府而言的。同样,党和政府也并不仅仅只是关注教材的意识形态属性,对教材的科学性、适宜性同样高度关注。不同主体在评价信息把握、评价技术运用等方面各自具有独特的优势,能够做到相互补充、相辅相成,实现利益需求、目标偏好、审美品位等的综合优化。这是多元评价主体的优势所在。多元即代表着各有不同,意味着各有所长。当然,多元评价主体也存在极大的缺陷,这个缺陷就是不同评价主体的差异几乎天然地存在,“在治理过程中,不同的治理主体可能具有不同的利益诉求和不同的治理目标”^[3]。因此,整合不同评价主体间的差异,也就成了构建评价主体体系首先要解决的一道难题。

二、教材评价主体的不同类型及其选择

教材评价显然是涉及面非常广的实践活动。教材评价主体应当是一个由多元主体组成的治理结构,涉及的主体自然也是非常复杂而广泛的。根据评价主体的价值诉求,我们大致可以将评价主体划分为四大类:一是公共权力型评价主体,这类评价主体主要是各级党委和政府,其价值诉求直接指向公共利益,在教材的意识形态属性上有较高诉求;二是使用型评价主体,这类评价主体是教材的直接使用者,包括教师、教研员、学生及家长,其价值诉求直接指向教材的使用价值,也即“好教好学”“易教易学”“利教利学”;三是专业型评价主体,主要是专业的第三方机

构,目前主要是课程教材研究所以及国家教材委员会等专家机构,其价值诉求主要以公共利益为主,兼顾教材的使用价值;四是生产型评价主体,这类主体主要是教材的直接生产者,包括教材的编写者或编写单位、出版单位等有关主体,其价值诉求包括学术影响力、社会影响力等。

选择什么样的评价主体或评价共同体来评价教材是教材评价的首要问题,解决的是“谁来评”的问题。因此,教材评价主体的选择非常重要,必须遵循一些基本的原则,比如,评价主体的独立性与关联性、权威性和专业性、应然性与实然性,等等。

首先,评价主体的独立性与关联性。独立性与关联性是对立统一的,天然地是一个矛盾体。独立性强调的是评价主体的行为不受外力制约和影响,能够独自作出正确的判断。关联性强调评价主体与评价客体即教材的相关性。相关性是责任心的基础,我们无法想象与教材毫无关系的主体能够准确地、负责任地评价教材。教材的使用主体即教师和学生,是教材评价的直接相关者,因此,“未来的科学教材评价应该更多地关注对教材‘主体属性’(促进学生的自主‘学’和支持教师的高效‘教’)的证据挖掘和全面评估”^[4]。教师与学生应当居于重要的评价主体地位。坚持独立性与关联性相统一,要特别注意避免既当“运动员”又当“裁判员”的现象。也就是说,教材编写主体与教材评价主体要分离。这是确保教材评价客观公正的基石。

其次,评价主体的权威性与专业性。评价主体的权威性主要来源于公共权力和专业知识。教材评价主体的权威性越大,评价主体相对于评价对象来说就越重要,对教材评价的影响就越大。事实上,作为公共权力型评价主体的党委、政府拥有教材评价的“一票否决权”。教材作为一项专业性很强的研究和领域,具有自身独特的规律和专业门槛。作为消费型评价主体的教师、教研员等在教材评价上也具有较高的专业权威。如教师拒绝使用某一种教材或者给教材较低的评价,将直接影响教材在学生心中的形象和地位。因此,教师和学生虽然同是教材的使用主体,但是因为教师的特殊地位,教师对教材的评价将在

很大程度上影响学生对教材的评价。这种影响在很多时候是支配性的。

最后,评价主体的应然性与实然性。从应然走向实然,需要必要和充足的条件保障。也就是说,权利能力不等于行为能力,规则上的评价主体不一定能成为事实上的评价主体。受制于各种主客观条件限制以及相关制度的安排,实践中有可能造成评价主体无法参与教材评价或直接参与评价的现象。当然,也并不是所有的应然主体都理应参与评价。比如,一年级的小学生,因为实际的评价能力缺乏就难以成为真正的实然评价主体。又如,党和政府作为公共权力型评价主体,很多时候并不直接评价教材,而是通过制度安排,委托专业型评价主体或者遴选能够实现党和国家意志的专家机构或专家来实施教材评价。因此,在具体的教材评价实践中,往往会根据实际需要选择不同的评价主体组建评价主体体系。而在评价主体体系中,也并不是所有的评价主体都居于同等重要的地位,不同主体占据不同的权重,不仅是必需的也是应该的。如何将公共权力型评价主体、消费型评价主体、生产型评价主体、专业型评价主体构建为一个科学的教材评价主体体系,形成一个真正有利于教材发展的评价共同体,这是教材主体差异整合的重要任务,也是差异整合所努力的方向。

三、不同类型教材评价主体的评价倾向与差异性

事实上,评价倾向是评价主体立场的反映,有什么样的立场就会有什么样的倾向,同时,评价倾向也与评价主体的地位,特别是在整个评价主体体系中的地位密切相关。一方面,不同类型评价主体之间,甚至同一类型中的不同评价主体之间都会存在差异,这是事实也是共识;另一方面,每种类型的评价主体的评价倾向必然不同,并同时存在自身不可回避的局限性。这两种情况均是教材评价主体差异整合的重中之重。

(一) 公共权力型评价主体的评价强势

教材评价主体的权威性往往主导评价方向,决定评价结论。值得注意的是,评价主体的权威性高低并不与评价结论的科学性成正比。有时甚至是反过来的。党和政府作为公共权力型评价主

体,其根本原因在于其作为公共权力的代表,在教材评价过程中起着决定性的政治导向、政策引领和利益主导作用。党和政府在评价教材中,更多的是注重党和国家意志是否得到体现。其中尤其强调教材的政治正确,强调教材的意识形态安全,强调党的路线方针政策是否能够在教材中得到贯彻落实,强调党的最新理论成果和实践发展成果,特别是重要会议精神要求能够及时在教材中得到体现。这些导向和要求当然是正确而必需的,但同时也会不自觉地影响教材的呈现,导致教材的政治性强、学术性学理性弱。如何处理好二者之间的关系,做好“主流意识形态在教材中‘显性呈现’与‘隐性呈现’的并行不悖和相互补充”^[5],把握好其间的度,是一个亟待研究解决的难题。事实上,当前教材的一个突出问题就是“刚性有余,柔性不足”。“刚性有余”主要指的就是文件性太强,照搬照抄文件和领导人讲话的太多;“柔性不足”主要是指灵动性、生动性、适宜性不足。

(二) 使用型评价主体的评价虚位

从一般意义上说,教材质量的高低好坏,最有发言权或评价权的只能是使用者。“应当充分认识到教材作为评价客体复杂的社会属性,重视使用者需求。”^[6]教师、教研员、学生、家长作为教材的使用者,对教材的评价应当有较为重要的发言权,但实际上并非如此。当然,这种情况也并非是完全不合理的。也就是说,教材的好坏不能由使用型评价主体——教材的直接使用者说了算也是有一定道理的。这里面的原因极其复杂。首先,作为教材使用者的使用偏好并不总是科学、合理的,也并不总是理性的,非理性的、不合理的需求难免掺杂其中,有时甚至会影响使用者的判断。其次,使用者的需求并不是整齐划一和唯一的,使用者需求的多层次性和多样性必然导致使用偏好的复杂性。同一本教材,有些师生认为偏难,有的师生认为偏易。这是在所难免的。再次,使用者的立场并不完全一致,教师与学生评价教材的标准尺度也各有差异,有时甚至是完全相反的。教研员的标准与教师的标准也不完全一致。此外,作为学生成长的相关者,家长对教材也有自身的偏好。有意思的是,家长的偏好有时与学生也是相反的。比如,学生可能喜欢

教材简单点儿,这样学起来轻松;家长则希望教材难一点儿,能够教更多的知识,以便学生在高考中取得比较优势。最后,党和政府也是潜在的、间接的“使用者”。教材并不是私人产品,它是教育教学的工具,更是党和政府立德树人的重要载体,是具有特殊意义的公共产品,关乎为谁培养人、培养什么样的人、怎样培养人的重大问题。教材培养出来的人是党和政府关注的焦点。毫无疑问,党和政府希望教材培养的是建设者和接班人,是能够担负民族复兴大任的时代新人。

(三) 生产型评价主体的评价扭曲

生产型评价主体是较为特殊的评价主体。这类主体实际上是教材的生产者,一方面具有的内在评价尺度,并依据这个内在尺度构建教材、生产教材;另一方面又根据教材评价的结果对教材进行修改、反思并重构教材。因此,在教材评价中,既要避免让“生产者”来评价“产品”,导致自说自话、自娱自乐的现象,又要避免让“生产者”缺席“产品”评价。就教材评价而言,教材编写单位或者个人、出版单位、相关的教材教辅培训机构都是高度关注教材评价的重要主体。尤其是教材的编写出版单位,教材质量的好坏直接关系到教材的接受程度,关系到教材所产生的经济效益和社会效益。必须说明的是,生产型评价主体的宣传和介绍行为是正当的也是必要的,但不应干扰教材评价的正常进行。将生产型评价主体纳入教材评价主体体系,为其正常表达诉求提供制度化的规范渠道,有益于避免缺乏渠道而滋生不当行为。

(四) 专业型评价主体的角色尴尬

专业型评价主体主要是专业的第三方机构,也可称为专家型评价主体。这类评价主体既能把握教材意识形态方面的政治性和政策性要求,又能掌握教材的思想性、理论性、科学性、适宜性要求。同时,专业型评价主体并非教材的直接利益相关者,因此能尽量避免市场偏好,保持相对的独立性。但目前还较少采用专业型评价主体来评价教材质量。因为专业型评价主体在角色上处于十分尴尬的境地:一方面,专业型评价主体自身的成长还处于起步阶段,类型较为单一、数量也较少;另一方面,专业型评价主体虽然既具有

公共权力型评价主体的权威性,又具有使用型评价主体的专业性,还超越了生产型评价主体的客观性,但在实际教材评价过程中容易沦为公共权力型评价主体的附庸。

一些个人、社会公众也试图担当评价主体的角色。受经济发展水平和受教育程度的制约,一些评价主体虽然具有较为强烈的评价热情和评价意愿,但缺乏相应的评价能力,容易被狭隘的个人利益、眼前利益和局部利益所局限,人云亦云,受他人观点和网络舆论的影响,情绪化表达自己的主观感受,甚至“道听途说”。^[7]

四、不同教材评价主体差异整合的基本路径

多元主体必然导致差异的客观存在,而不同评价主体之间的差异自然会导致不同的评价结论。因此,必须从价值取向、制度体系、专门培训和技术平台等方面整合教材评价主体间的差异,构建一个多元、立体化的评价主体共同体。

(一) 价值整合:树牢教材评价主体正确的价值取向

价值取向是教材评价的深层结构。教材评价主体的价值取向主要体现在如何看待教材的基本属性和功能上。简而言之,体现为正确的教材观。教材不是一般的产品,它是集教育属性、社会属性、文化属性、市场属性和意识形态属性于一体的公共产品。因此,评价教材不能仅就某一个方面来评价,需要全面考量、综合评价。一切教材评价活动都是评价主体在其价值取向指引之下的评价行为,有什么样的教材观、什么样的目标导向、什么样的审美品位,就会产生相应的评价行为并进而形成相应的评价结论。因此,要培育教材评价主体正确的教材观,确保教材评价主体在教材评价过程中,能够在正确认识教材的基础上全面关注并兼顾各方诉求,正确处理自身诉求与不同主体的诉求,特别是与公共诉求的关系,实现诉求均衡。教材评价主体树立正确价值取向的实质是价值整合:一方面,评价主体要苦练“内功”,正确认识和把握教材的价值,把握教材的评价标准和评价尺度;另一方面,要营造良好的外部环境,加强对评价行为的制度引导和舆论监督,建设良好的评价环境和评价文化,形成对教材评价主体的“软约束”。

• 78 •

(二) 制度整合:健全教材评价主体差异整合的制度体系

历史经验表明,制度是整合社会诉求差异的主要工具。制度整合是价值整合的规则化表述。对不同教材评价主体之间诉求目标差异的整合也同样需要依靠制度。要通过教材评价制度对教材评价主体的选择及其权责关系作出合理的安排。首先,要“把人整合到一起”。让真正关心教材的人和组织成为教材评价的主体,用制度确立多种教材评价主体的秩序,形成科学合理的教材评价主体治理结构。其次,要“把诉求整合到一起”。通过制度安排,稳定多种评价主体的诉求表达渠道,用制度来规范教材评价主体诉求表达的程序和方式,同时尽量避免诉求表达的非理性冲突,保持对强势主体的限制,保护弱势主体的诉求,形成诉求共识,达成诉求均衡。最后,要“把目标整合到一起”。不同教材评价主体的目标虽各有侧重,但就评价活动本身而言,他们的目标是一致的,即实现对教材的科学评价。因此,需要通过制度安排,将公共权力型评价主体、消费型评价主体、生产型评价主体、专业型评价主体规范在一个科学的评价主体体系中,围绕共同的目标进行,因为只有共同的目标才能成就共同的事业。

(三) 能力整合:加强提升不同主体评价水平和评价能力的专门培训

教材评价是一项政治性、专业性都极强的工作,必须具备较高的政策理论水平和专业知识素养,熟悉教材特点和教材建设规律才能作好教材评价。因此对教材评价主体开展专门的培训是非常必要而迫切的。首先,全面提高教材评价主体对党和国家有关教材政策要求的理解和认识水平。教材建设是国家事权,必须体现党和国家意志。习近平总书记提出的“一坚持五体现”,“指明了教材建设的指导思想和总体要求,为加强新时代教材建设提供了基本遵循”^[8]。党和国家意志,特别是有关教材政策要求是教材评价的重要标准。这个标准没有掌握好,教材评价活动就很有可能偏离方向,自然难以保证评价结论的正确性。其次,努力提高运用先进评价技术和方法的能力。充分运用大数据等先进技术,广泛运用多种评价方法,依据科学的评价指标体系对教材开展评价,用事实说话、用数据说话,避免没有依

据的主观判断和评估。

（四）技术整合：搭建教材评价主体差异整合的技术平台

主体差异的整合需要依靠制度，同时也可以依据现代技术加以解决。数字政府建设有利于推动政民互动模式转型，进而促进社会关系重塑，促进网上办事不求人。^[9]现代数字信息、信息技术、网络技术的飞速发展评价的信息化、科学化提供了更多的选择和更有力的技术保障，为主体差异的整合提供了更先进的技术手段和技术路径。目前，我国的教材信息化、数字化有了很大发展，但教材评价信息化建设水平还有待提升。我们应借助现代技术建立健全教材评价主体参与机制，把线上参与、线下参与有效结合起来，建立健全教材评价主体之间信息沟通机制、信息共享机制，确保教材评价有准确、完整的评价信息材料以及信息反馈、扩散机制，从而搭建多元教材评价主体之间差异整合的技术平台。“建立基于数字平台的教材评价网络协同机制，通过不同机构的协同整合，提升教材评价的效果、效率。”^[10]

当然，整合不是杂糅，也不是拼凑，而是系统构建、有机融合，对不同评价主体的差异进行矫正和取舍，以达成一致性诉求。在此基础上，构建以公共权力型评价主体为主导的，各种主体共同参与的评价主体共同体，为确保教材评价的科学性提供可靠而有力的主体支持。在技术上则通过实践效果和各种主体的实际需要，确定不同主体在整个评价主体体系中的占比和权重，并不

断优化结构，以确保评价的科学性。

参考文献：

- [1] 列宁. 列宁全集：第16卷 [M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，译. 北京：人民出版社，2017：136.
- [2] 王伟光. 社会矛盾论 我国社会主义现阶段阶级阶层和利益群体的分析 [M]. 北京：中国社会科学出版社，2011：242.
- [3] 孙百亮. “治理”模式的内在缺陷与政府主导的多元治理模式的构建 [J]. 武汉理工大学学报（社会科学版），2010（3）：406-412.
- [4] 吴先强，王祖浩. 从聚焦知识到关注主体：近三十年来美国科学教材评价工具的发展与思考 [J]. 比较教育学报，2021（4）：150-163.
- [5] 王鉴，单新涛. 论教材驱动教学变革的逻辑与路径 [J]. 课程·教材·教法，2022（3）：78-85.
- [6] 王晓丽. 国外教材评价：基本特征、发展趋势及启示 [J]. 课程·教材·教法，2016（9）：107-113.
- [7] 彭国甫，盛明科. 政府绩效评估不同主体间的利益差异及其整合 [J]. 学习与探索，2008（5）：82-86.
- [8] 郑富芝. 尺寸教材 悠悠国事：全面落实教材建设国家事权 [J]. 人民教育，2020（Z1）：6-9.
- [9] 马亮. 网上办事不求人：政府数字化转型与社会关系重塑 [J]. 电子政务，2022（5）：31-42.
- [10] 孟宪云，余致晓. 新时代高校教材评价体系建构的时代意蕴与逻辑进路 [J]. 黑龙江高教研究，2020（8）：17-20.

（责任编辑：穆建亚）

Differences and Integration of Textbook Evaluation Subjects

Pan Xinlin

(Institute of Curriculum and Textbook Research, Beijing 100029, China)

Abstract: The differences between different subjects in textbook evaluation are objective and non-equilibrium. The subjects of evaluation all consciously or unconsciously evaluate the quality of textbooks based on themselves. Therefore, the evaluation subject's interests, target preferences and even differences in aesthetic taste will affect the scientific nature of the evaluation conclusions of textbooks. Based on the analysis of the differences of textbook evaluation subjects, the paper proposes measures to cultivate the correct value orientation of textbook evaluation subjects, to improve the institutional system for their integration, to strengthen their special training, and to build a technical platform for their integration. In this way, the differences between different evaluation subjects can be integrated, and a textbook community that is conducive to improving the quality of textbooks is constructed.

Key words: evaluation subject; difference integration; textbooks evaluation community