

# 基于生态给养理论的外语教材评估框架构建<sup>\*</sup>

## ——以课程思政元素的多模态内容为例

秦丽莉<sup>1</sup> 姜伟<sup>2</sup> 王永亮<sup>3</sup>

**提要:** 外语课程思政背景下,围绕教材中课程思政元素的探究多聚焦教材开发和教材内容分析,面向教材使用的评估类研究尚显不足。本文基于生态给养理论,构建了主体多元、静动结合的外语教材课程思政元素多模态内容评估框架,并创新性地引入多模态批评话语分析和Q方法作为主要评估手段。该教材评估框架的提出有助于从外语教材中的课程思政元素入手推动外语教育课程思政理念落实,为外语教材的系统性评估提供借鉴。

**关键词:** 教材评估;生态给养理论;课程思政元素;Q方法;多模态

**Abstract:** In the context of foreign language ideological and moral education, studies on ideological and moral education contents in teaching materials have mainly focused on the production and content analysis of teaching materials, but the evaluation of teaching materials use has been largely neglected. Based on the ecological affordance theory, this paper proposes an evaluation framework of multimodal ideological and moral education contents in foreign language teaching materials. The evaluation framework combines multiple perspectives, includes static and dynamic dimensions, and employs the multimodal critical discourse analysis and Q methodology as evaluation tools. It aims to contribute to the implementation of the ideological and moral education philosophy through teaching materials in foreign language education, and to provide reference for systematic evaluation of foreign language teaching materials.

**Key words:** teaching materials evaluation; ecological affordance theory; ideological and moral education content; Q methodology; multimodality

中图分类号: H319 文献标识码: A 文章编号: 1004-5112(2023)06-0023-09

### 1. 引言

我国外语课程思政背景下,教材的人文属性得到凸显。作为社会文化产物,教材承载着价值观和意识形态,在塑造使用者的知识体系、价值观念、道德修养和文化认同等方面发挥重要作用(Graves 2019; Xiong *et al.* 2022; 张虹,于睿 2020; 徐锦芬 2021)。现有课程思政视域的外语教材研究主要围绕教材开发(孙有中 2020; 肖维青,赵璧 2023; 徐锦芬,刘文波 2023b)和教材内容分析(黄国文 2020; 郑峻 2021; 杨冬玲,汪东萍 2022; 李加军 2023)两个议题展开,教材使用效果评估研究相对欠缺。

教材评估绝不是静态的,教材质量须在使用中得到动态检验。已有教材评估研究方法单一,内容上忽视课程思政元素等非知识性内容的考察,评估过程则缺乏学生视角的动态考量

<sup>\*</sup> 本文系上海外语教育出版社2022年外语教材研究项目“大学英语教材课程思政多模态内容的生态给养研究”(编号2022LN0004)、国家大中小学外语教材建设重点研究基地(北京外国语大学)项目“全球外语教材研究与资源建设:多维视角下的大中小学外语教材研究”(编号2022SYLZD014)和北京外国语大学北京高校高精尖学科“外语教育学”建设项目(编号2020SYLZDXM011)的阶段性成果。

(贾蕃 2022; 常畅 杨鲁新 2023)。鉴于此,本文基于生态给养理论,构建一个主体多元、动静结合的系统性教材评估框架,并以教材中课程思政元素的多模态呈现及价值转化为例对框架进行解读性论述。

## 2. 教材评估的内涵与研究方法

### 2.1 教材评估的内涵与框架

教材评估指判断一套教材是否适用于特定社会文化背景,检验编写目标是否与教师/学生的教学/学习需求相匹配,以及衡量教材对使用者产生的潜在价值或实际应用价值,具体包括对教材使用效果、教师和学生态度等的评判(Tomlinson & Masuhara 2018; Littlejohn 2022)。教材分析脱离教材使用者和教材使用情境,更为关注教材中内容的主题或呈现方式等固有属性(如李加军 2023)。与教材分析不同,教材评估重点解决特定语境下教材内容与使用者目标达成的一致性问题,本质上是一种主观性评估(如贾蕃,沈一新 2020)。系统的教材评估离不开对教材固有价值 and 教材使用价值转化效果的考量检验。因此,有必要在教材评估前进行教材分析,既使二者分离,又达到全面评估教材的效果(Tomlinson & Masuhara 2018; Littlejohn 2022)。为了体现教材分析与教材评估是两个独立且兼容的活动,本文借助教材分析性评估和教材使用性评估加以区分。

现有教材评估研究框架一般将教材评估分为使用前评估、使用中评估、使用后评估(Cunningsworth 1995; Tomlinson 2012)、预测性评估、回溯性评估(Ellis 1997)、外部评估、内部评估(或称宏观评估、微观评估)(McDonough *et al.* 2013)、客观描述、主观分析、主观推测(Littlejohn 2022),以及静态评估、动态评估(贾蕃 2022)。此外,Hutchinson & Waters(1987)提出教材评估可划分为定义准则、主观分析、客观描述和匹配四个阶段,侧重个体需求与教材内容之间的适配度。尽管现有教材评估框架各有不同,但学者们大都关注教材的使用价值和潜在价值,并认识到客观分析在教材评估中的重要性。

### 2.2 教材分析性评估、教材使用性评估及其研究方法

教材分析性评估一般指对教材内容的静态评估。现有教材分析性评估研究多采用内容分析法(张虹,于睿 2020; 李加军 2023)或语料库方法(郑峻 2021; 刘艳红,张军 2022; 张军,刘艳红 2022)。语料库方法虽然可以同时分析多套教材,但是其检索方式容易导致忽略非知识性内容的隐性表达,如教材中的课程思政元素。相较之下,多模态批评话语分析则保持了内容分析法基于意义单位编码的优势,既重视教材中非知识性内容的隐性表达,又体现教材的多模态特征。因此,本文提出将多模态批评话语分析方法应用于教材分析性评估研究(详见下文 4.3.1)。

教材使用性评估是指对教材使用过程的动态评估。现有教材使用性评估研究以量化研究为主,质性研究较少,混合研究匮乏。常见的数据收集工具包括核查表、问卷与访谈。核查表和问卷的题项设置通常包含量化评分问题和开放性问题,两种形式的问题都受到不同程度的质疑:量化评分问题会给人造成客观的假象,题项通常由研究者预设,限制了受试的主观表达;开放性问题的设置则经常将分析性问题和评估性问题相混淆,无法准确判断回答是基于客观事实还是主观观点(Littlejohn 2022)。访谈往往适用于案例研究,关注个体的过往经历,评估结果存在片面性。为了弥补上述方法的缺陷,本文提出将 Q 方法应用于教材使用性评估研究(详见下文 4.3.2)。

### 3. 教材评估的生态给养理论视角

生态给养视角下,外语教材被概念化为语言给养,这种给养既可以是能被直接感知的自然给养,也可以是经调节能被间接感知的社会文化给养。给养与意义潜势或行为潜势相关,潜势能否转化成真正的给养在宏观上取决于能动者、能动目标和环境特性三者之间的循环互动,在微观上则取决于感知、解读和行动之间的循环互动(van Lier 2004; 秦丽莉,戴炜栋 2015; 黄景等 2018; 秦丽莉等 2021)。

生态给养理论指导下的教材研究多以环境对能动者的给养和限制为焦点展开。例如, Guerretaz & Johnston(2013) 基于课堂生态框架,分析了真实课堂教材使用场景参与者、教学过程、教学建构和课堂实物之间的关系,并进一步阐明了目标给养和非目标给养的概念。Berthelsen & Tannert(2020) 开发了针对数字教材的给养分析框架,分析了6门课程对物质给养、虚拟给养和社会给养的整合和利用方式。Britton & Austin(2022) 结合生态视角和新唯物主义视角,探究了不同类型学习材料中公平元素与学生书面写作之间的关系,发现学生与不同材料之间的互动对其写作能力和社会公平意识具有促进作用,而当学生的教材使用目的与教师出现分歧时则会产生阻碍作用。然而,鲜有学者从感知、解读和行动三个维度开展教材研究,仅Lai(2013) 基于给养符号学视角分析了四名学习者对材料内容的感知与选择,探索了符号、行为和意义建构之间的相互关系以及符号的外化、内化机制。

就教材评估而言,外语教材中的内容可以分为知识性内容(如单词、语法、表层文化)和非知识性内容(如意识形态、文化价值观、道德价值观)(陶伟,古海波 2020),知识性内容的转化效果通常采用测试方法评估,非知识性内容则难以标准量化。生态视角认为教育效果的简单标准化只不过是“在海滩上发现贝壳”,浮于表面,因此需要更加深入地理解教育质量(van Lier 2004: 12)。生态给养的有效转化可以弥补测试结果的片面性,以便更加充分地了解知识的内化状况。秦丽莉等(2020a) 提出了基于生态给养理论的英语知识内化框架,通过展示给养从脑外到脑内再到脑外的转化路径,整体呈现了学习者如何将环境中的给养潜势内化为自身所需的给养,并再将其外化的过程。此外,在教育信息化背景下,研究者通过给养感知、解读和行动三个维度评估了传统课堂、翻转课堂、混合式课堂中的学习者给养转化情况(如秦丽莉等 2021; 何艳华,秦丽莉 2022)。将给养转化有效性作为知识内化的评测单位,为评估教材中非知识性内容的转化效果提供了新的视角,解决了非知识性内容客观评测的难题。然而,已有研究通常仅注重给养转化状况,忽略环境中资源和互动机会的呈现,因此本文提出结合使用教材分析性评估与教材使用性评估,同时关注资源呈现和给养转化过程。

### 4. 教材评估框架的提出与阐释:以课程思政元素的多模态内容为例

外语教材中的课程思政育人给养是教师/学生感知、解读外语教材的课程思政育人资源和互动机会(给养潜势),并通过行动将其转化为对教学/学习活动起促进或阻碍作用的积极或消极意义内容(秦丽莉等 2020b; 何艳华,秦丽莉 2022)。根据该定义,本文以教材中课程思政育人资源和互动机会的呈现以及课程思政育人给养的转化为评估目标,构建系统性教材评估框架(见图1)。该框架由总体概念框架和具体实施框架构成。总体概念框架是生态给养理论指导下的一般性教材评估框架,提出在静态的教材分析性评估阶段运用多模态批评话语分析方法考察教材中给养潜势的呈现,在动态的教材使用性评估阶段运用Q方法评估给养转化状

况。具体实施框架则以外语教材中的课程思政元素多模态内容为例,从评估内容、评估原则、评估方法等层面给出操作性界定,旨在系统性评估外语教材中课程思政元素的生态给养转化状况。下面对具体实施框架进行详细论述。

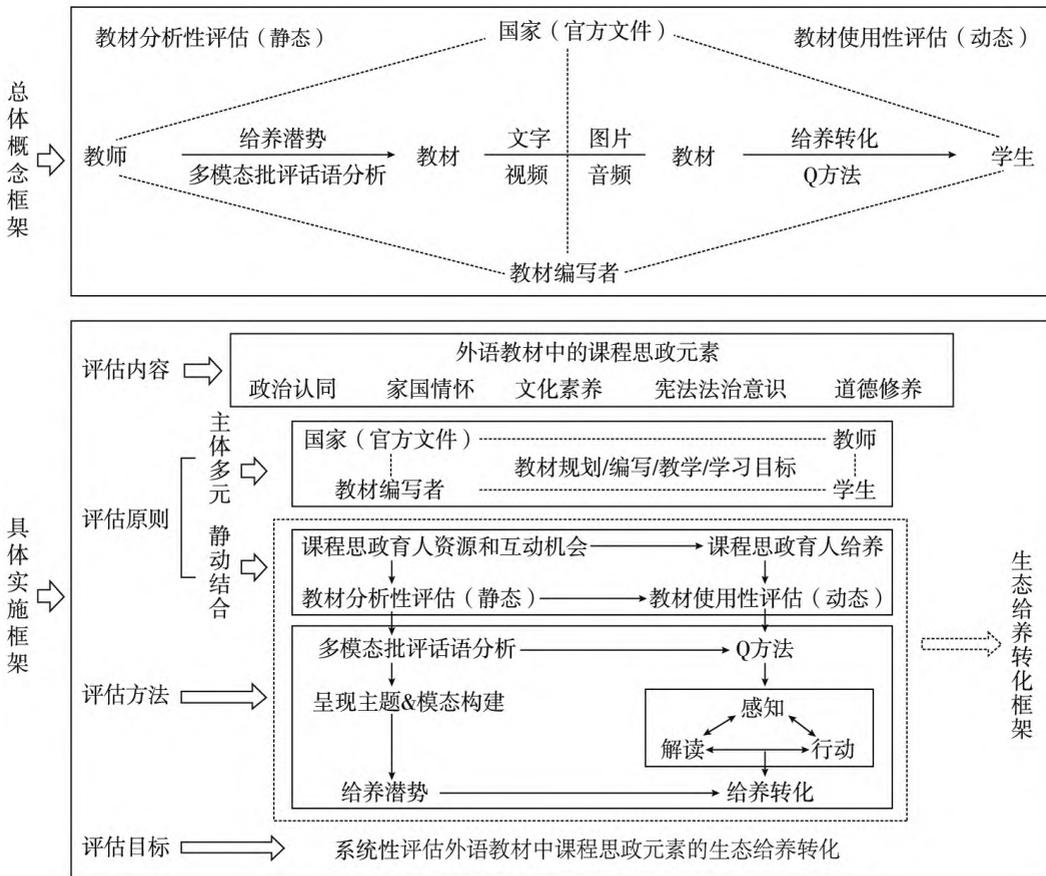


图 1 外语教材中课程思政元素多模态内容的系统性评估框架

#### 4.1 评估内容

已有学者从不同角度对外语教材中课程思政元素的内涵进行了解读。例如,杨冬玲和汪东萍(2022)认为课程思政的内涵与文化内涵具有高度契合性,因此将课程思政等同于文化。广义的文化定义包含表层文化和深层文化,与课程思政的内容供给具有一致性,但文化概念定义众多,解读过泛。刘艳红和张军(2022)从教材中的思辨元素维度探讨课程思政,虽然利于深挖教材中思政育人给养潜势的呈现状况,但是未涉及教材使用主体,不足以体现课程思政育人体系的完备性。《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》)指出,课程思政的内容供给应涵盖“政治认同、家国情怀、文化素养、宪法法治意识、道德修养”五个关键维度,为外语教材中课程思政元素的界定指明了方向。然而,教材分析性评估研究中仅有何莲珍(2022)基于《纲要》所列维度简要提及了教材对思政内容的呈现。

鉴于以上原因,本文基于《纲要》所列维度和相关研究(何莲珍 2022),将“政治认同、家国情怀、文化素养、宪法法治意识、道德修养”作为外语教材中课程思政元素的一级维度,每个维度设置评估要点,并举例说明每个维度下教材中可能出现的课程思政元素(见表 1)。具体而

言,在政治认同维度,重点关注习近平新时代中国特色社会主义思想 and 党的创新理论;在家国情怀维度,聚焦社会主义核心价值观;在文化素养维度,强调中华优秀传统文化;在宪法法治意识维度,注重国家法制和公民守法;在道德修养维度,关注职业道德和职业规范。需要说明的是,不同维度下的例子有所重合,然而重合的例子在内涵指向上存在明显区别。比如,家国情怀和道德修养都包含敬业、诚信等,但是家国情怀的例子重点关注核心价值观培育,道德修养的例子则注重职业意识和素质培养。

表 1 外语教材中课程思政元素的维度及其评估要点

一级维度	评估要点	举例
政治认同	习近平新时代中国特色社会主义思想、党的创新理论	中国特色社会主义、中国梦、生态文明、新发展理念、总体国家安全观、人类命运共同体、世情国情党情民情等
家国情怀	社会主义核心价值观	富强、民主、文明、和谐(国家层面);自由、平等、公正、法治(社会层面);爱国、敬业、诚信、友善(公民层面)
文化素养	中华优秀传统文化	民族精神、时代精神、仁爱、民本、诚信、正义、和合、大同等
宪法法治意识	国家法制、公民守法	依法治国、中国特色社会主义法治道路等(国家层面);依法维权、法治思维、纠纷化解、公民权、公民义务等(公民层面)
道德修养	职业道德、职业规范	诚实守信、职业责任、开拓创新、无私奉献、遵纪守法、爱岗敬业、公道办事等

## 4.2 评估原则

### 4.2.1 主体多元

生态视角下,各生态要素之间相互联系,任何一个要素发生改变都有可能影响整个生态系统的平衡(van Lier 2004; Guerretaz & Johnston 2013)。本文所提框架自上而下关注教材规划、教材编写、教材使用三个层面的重要参与者,即国家(官方文件)、教材编写者、教师和学生,而不仅仅是以教师或教材研究者为主位,旨在判断与教材思政育人落实直接相关的不同主体在教材规划目标、教材编写目标、教学和学习目标上的一致性。为了弥补以往教材评估研究通常由专家设置问卷题项、对教材使用者有所忽略的不足,本文引入 Q 方法自下而上收集教师/学生观点,以科学、深入地探究教师/学生的教材使用观点与看法。

### 4.2.2 静动结合

除了对教材本体内容的挖掘之外,外语教材研究也需要探讨教材内容在教材使用过程中的转化方式和转化效果(徐锦芬,刘文波 2023a)。本文提出的评估框架包含静态的教材分析性评估和动态的教材使用性评估两个阶段,既注重分析教材中的课程思政育人资源和互动机会(给养潜势)的呈现情况,又分析教材使用过程中的课程思政育人给养转化效果。生态给养理论采用整体、全局视角看待问题,这两个阶段对于系统的教材评估缺一不可。

## 4.3 评估方法

### 4.3.1 多模态批评话语分析

多模态批评话语分析不仅可用于分析教材中的知识性内容,也可阐释意识形态、思想道

德、文化价值观等非知识性内容的呈现(Feng 2019; Xu & Feng 2022)。比如,Feng(2019)分析了中国香港地区 19 本教材中呈现的社会价值观及其历时发展,发现教材中社会价值观随年级的增长具有从个人向人际再到全人类利他主义的发展趋势。Xu & Feng(2022)研究发现中国商务英语教材中的多模态资源建构了商业、社会和文化三种导向的价值观。Machin(2016)提出了以社会给养驱动的多模态批评话语分析(social and affordance-driven MCDA)路径,强调不同模态的社会文化给养,体现了从关注不同模态意义建构到不同模态意图建构的转向(林晶 2019)。

本文评估框架中的教材分析性评估阶段以实现学生“政治认同、家国情怀、文化素养、宪法法治意识、道德修养”五个维度的给养转化作为不同模态的给养建构意图。因此,可采用多模态批评话语分析方法自下而上分析教材中对应这五个维度的课程思政元素。根据研究目的,本文借鉴并改编了 Xu & Feng(2022)的多模态分析框架:原分析框架旨在通过态度评价建构价值观的积极与消极属性,而本文探讨的课程思政元素则是对个人思想与价值观念的正向引导,且表 1 依据《纲要》已对课程思政元素的维度和内涵进行了界定,因此只需重点分析教材语言或其他模态表征能否充分体现课程思政元素。改编后的框架对文字模态的分析不再仅仅依靠态度评价,对图像模态的分析完全依循原分析框架(见图 2)。



图 2 外语教材中课程思政元素的多模态分析框架

具体来说,教材中的课程思政元素可从文字内容、图像内容等方面进行多模态分析。文字内容分析既包含呈现课程思政元素的指示词、反映课程思政元素的隐喻表达等显性内容,也包括反映课程思政元素的事实描绘、揭示课程思政元素的言语行为等隐性内容。图像内容分析(包括纸质教材中的插图和多模态教材视频资源中的图片)首先判断图像构成要素是人、物还是场景,然后根据分析过程和行为过程揭示课程思政元素的表达。分析过程关注图像要素的外部特征,如人物的面部表情、肢体语言等;行为过程则关注图像要素的活动特征(Xu & Feng 2022: 25)。

#### 4.3.2 Q 方法

区别于传统的 R 方法论,Q 方法论尊重人的主观性,是一种允许受试不受研究者预设题项限制表达个人观点,对研究数据进行客观量化的混合方法。该方法的本质是受试自下而上自主建构观点集合,可用于探寻小样本人群中不同的观点组态,从而整体描绘人类主观性特征(观点、态度、情感、信念等)(郑咏滢 2023)。通常来说,Q 方法的应用包含四步:(1)收集 Q 论

汇 构建 Q 样本; (2) 确定 P 样本, 进行 Q 排序; (3) 因子分析; (4) 因子解释。鉴于教材评估的主观性本质, 我们认为 Q 方法同样可以应用于教材使用性评估, 以了解教材使用者( 教师、学生) 的看法与体验。

Q 样本构建是实施教材使用性评估的关键。Q 论汇收集需要综合考虑研究参与者的观点、已有相关问卷或专家意见。研究者可对教师和学生进行访谈, 从感知、解读和行动三个方面了解其对外语教材中课程思政内容供给与转化的看法, 收集 Q 论汇, 然后根据访谈结果设置 Q 样本。本文中 Q 样本平均分成感知、解读和行动三类陈述, 每类陈述根据师生的真实访谈数据纳入与“政治认同、家国情怀、文化素养、宪法法治意识、道德修养”五个维度相关的陈述, 并注意保持正反观点的对等性( 部分 Q 样本见表 2)。感知与解读类陈述可用于了解受试对教材中课程思政元素的认同/反对态度, 而行动类陈述可用于发现受试对教材中课程思政元素的主动/被动接受类型。因此, 感知、解读与行动三个过程可用来综合评估受试在教材使用过程中的课程思政育人给养转化效果。

表 2 部分 Q 样本

生态给养维度	思政元素维度	相关陈述
感知	家国情怀	在跨文化对比中, 我难以识别学习材料中不同国家的价值观差异
	文化素养	我认为课本中的文化内容较为浅显, 较少涉及文化价值观
	道德修养	我认为课本中育人美德的融入略显生硬, 缺乏有效引入
解读	家国情怀	价值塑造是思政课的主要任务, 我认为没有必要体现在英语教材中
	文化素养	学习材料中出现中华优秀传统文化内容时, 会增强我的文化自信
	道德修养	课本对我来说只是学习资源, 其所传递的育人美德对我来说影响较小
行动	家国情怀	当学习材料体现的价值观与我的不同时, 我会积极反思, 取长补短
	文化素养	当课本中的文化现象不影响我对文章的整体解读时, 我很少主动查询
	道德修养	通过学习职场相关内容, 我会自觉践行职业规范, 培养职业责任感

## 5. 结语

我国教材研究长期以来存在“重编写、轻评估”的现象( 庄智象 2006; 张雪梅 2019), 而教材评估是反馈教材编写与教材使用优劣的关键一环, 不容轻视。本文基于生态给养理论, 构建了一个主体多元、动静结合的外语教材课程思政元素多模态内容的系统性评估框架。该框架在理论上, 将课程思政育人给养潜能与给养的有效转化贯穿教材评估全过程; 在研究方法上, 引入多模态批评话语分析, 强调了教材课程思政元素的多模态呈现, 而且创新性地提出以 Q 方法替代传统的教材使用性评估方法; 在研究视角上, 将教材使用者纳入教材评估体系, 而不仅仅是以教师或研究者为主位, 有利于全面考察外语教材中的课程思政育人给养, 进而助推外语课程思政落实。

诚然, 本研究提出的框架仍存在不足。教材实际评估中可能需要根据研究目的以及调研场景、目标使用群体的不同, 对评估框架进行相应调整。本文旨在抛砖引玉, 期望能为外语教材评估研究提供新的思考和思路。

参 考 文 献

- [1] Berthelsen U D & Tannert M. Utilizing the affordances of digital learning materials [J]. *L1-Educational Studies in Language and Literature* , 2020 , 20. <https://doi.org/10.17239/L1ESLL-2020.20.02.03>.
- [2] Britton E R & Austin T Y. The manifestations and constraints of equity materials on undergraduate L2 students' writing development [A]. In LaScotte D K , Mathieu C S & David S S ( eds. ) . *New Perspectives on Material Mediation in Language Learner Pedagogy* [C]. Cham: Springer , 2022. 229-246.
- [3] Cunningsworth A. *Choosing Your Coursebook* [M]. Oxford: Macmillan , 1995.
- [4] Ellis R. The empirical evaluation of language teaching materials [J]. *ELT Journal* , 1997 , 51( 1) : 36-42.
- [5] Feng W D. Infusing moral education into English language teaching: An ontogenetic analysis of social values in EFL textbooks in Hong Kong [J]. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education* , 2019 , 40( 4) : 458-473.
- [6] Graves K. Recent books on language materials development and analysis [J]. *ELT Journal* , 2019 , 73( 3) : 337-354.
- [7] Guerretaz A M & Johnston B. Materials in the classroom ecology [J]. *The Modern Language Journal* , 2013 , 97( 3) : 779-796.
- [8] Hutchinson T & Waters A. *English for Specific Purposes: A Learning-Centered Approach* [M]. Cambridge: Cambridge University Press , 1987.
- [9] Lai A W L. Ecosystem-wide characteristics of an ESL environment in situ: An affordance-semiotics perspective [J]. *International Journal of Language and Linguistics* , 2013 , 1( 4) : 75-89.
- [10] Littlejohn A. The analysis and evaluation of language teaching materials [A]. In Norton J & Buchanan H ( eds. ) . *The Routledge Handbook of Materials Development for Language Teaching* [C]. New York: Routledge , 2022. 263-276.
- [11] Machin D. The need for a social and affordance-driven multimodal critical discourse studies [J]. *Discourse & Society* , 2016 , 27( 3) : 322-334.
- [12] McDonough J , Shaw C & Masuhara H. *Materials and Methods in ELT: A Teacher's Guide* ( 3rd Ed) [M]. London: Wiley-Blackwell , 2013.
- [13] Tomlinson B. Materials development for language learning and teaching [J]. *Language Teaching* , 2012 , 45( 2) : 143-179.
- [14] Tomlinson B & Masuhara H. *The Complete Guide to the Theory and Practice of Materials Development for Language Learning* [M]. Hoboken , NJ: Wiley-Blackwell , 2018.
- [15] van Lier L. *The Ecology and Semiotics of Language Learning: A Sociocultural Perspective* [M]. New York: Springer , 2004.
- [16] Xiong T , Feng D & Hu G. Researching cultural knowledge and values in English language teaching textbooks: Representation , multimodality , and stakeholders [A]. In Xiong T , Feng D & Hu G ( eds. ) . *Cultural Knowledge and Values in English Language Teaching Materials: ( Multimodal ) Representations and Stakeholders* [C]. Singapore: Springer , 2022. 1-18.
- [17] Xu Y & Feng D. Values in business English textbooks: A multimodal analysis approach [A]. In Xiong T , Feng D & Hu G ( eds. ) . *Cultural Knowledge and Values in English Language Teaching Materials: ( Multimodal ) Representations and Stakeholders* [C]. Singapore: Springer , 2022. 21-40.
- [18] 常畅 杨鲁新. 我国英语教材研究 60 年述评——基于 CiteSpace 知识图谱的可视化分析 [J]. *外语界* , 2023 ( 1) : 76-83.
- [19] 何莲珍. 从教材入手落实大学外语课程思政 [J]. *外语教育研究前沿* , 2022 ( 2) : 18-22.

- [20] 何艳华,秦丽莉. 大学英语翻转课堂与传统课堂教学模式下生态给养转化对比研究[J]. 外国语文, 2022 ( 5 ): 131-141.
- [21] 黄国文. 思政视角下的英语教材分析[J]. 中国外语, 2020 ( 5 ): 21-29.
- [22] 黄景,龙娜娜,滕锋. 给养与外语教育[J]. 外语与外语教学, 2018 ( 1 ): 39-52.
- [23] 贾蕃. 中国外语教材评估研究 30 年( 1990—2020) [J]. 当代外语研究, 2022 ( 1 ): 83-92.
- [24] 贾蕃,沈一新. “产出导向法”理论框架下《国际人才英语教程》评价研究: 教师视角[J]. 外语教育研究前沿, 2020 ( 3 ): 19-26.
- [25] 李加军. 大学通用英语教材的( 跨) 文化呈现研究[J]. 外语界, 2023 ( 1 ): 66-75.
- [26] 林晶. 多模态批评话语分析: 理论探索、方法思考与前景展望[J]. 解放军外国语学院学报, 2019 ( 5 ): 31-39.
- [27] 刘艳红,张军. 基于语料库的大学英语专业教材中的思辨元素探究[J]. 外语教学, 2022 ( 3 ): 75-80.
- [28] 秦丽莉,戴炜栋. 生态视阈下大学英语学习环境给养状况调查[J]. 现代外语, 2015 ( 2 ): 227-237.
- [29] 秦丽莉,何艳华,欧阳西贝. 生态给养视阈下英语知识内化机制构建——基于课堂展示活动[J]. 北京第二外国语学院学报, 2020a ( 4 ): 92-107.
- [30] 秦丽莉,何艳华,欧阳西贝. 大学英语混合式教学的“生态给养”转化有效性研究[J]. 外语界, 2020b, ( 6 ): 79-86.
- [31] 秦丽莉,欧阳西贝,何艳华. 信息技术环境下语言教学/学习活动系统的“生态给养”转化有效性研究[J]. 外语教学与研究, 2021 ( 2 ): 251-262.
- [32] 孙有中. 课程思政视角下的高校外语教材设计[J]. 外语电化教学, 2020 ( 6 ): 46-51.
- [33] 陶伟,古海波. 我国外语教材研究综述( 2010—2019) [J]. 浙江外国语学院学报, 2020 ( 3 ): 77-82.
- [34] 肖维青,赵璧. 课程思政背景下的大学英语教材内容重构实践——以“大学英语课程思政数字资源包”建设项目为例[J]. 外语界, 2023 ( 1 ): 57-65.
- [35] 徐锦芬. 高校英语课程教学素材的思政内容建设研究[J]. 外语界, 2021 ( 2 ): 18-24.
- [36] 徐锦芬,刘文波. 外语教材使用: 分析框架与研究主题[J]. 现代外语, 2023a ( 1 ): 132-142.
- [37] 徐锦芬,刘文波. 大中小学外语教材思政内容一体化建设研究[J]. 外语界, 2023b ( 3 ): 16-22.
- [38] 杨冬玲,汪东萍. 外语教材思政建设研究: 文化分析内容、方法与理论视角[J]. 外语电化教学, 2022, ( 3 ): 16-22.
- [39] 张虹,于睿. 大学英语教材中华文化呈现研究[J]. 外语教育研究前沿, 2020 ( 3 ): 42-48.
- [40] 张军,刘艳红. 教材语篇的文化内涵——一项基于语料库的《大学思辨英语教程》研究[J]. 中国外语, 2022 ( 1 ): 90-97.
- [41] 张雪梅. 新时代高校英语教材建设的思考[J]. 外语界, 2019 ( 6 ): 88-93.
- [42] 郑峻. 《指南》视域下高校德语精读教材的思政功能: 基于语料库的分析[J]. 外语教育研究前沿, 2021, ( 1 ): 69-76.
- [43] 郑咏滢. 超学科范式下应用语言学 Q 方法的创新与前瞻[J]. 外国语, 2023 ( 1 ): 2-10.
- [44] 庄智象. 构建具有中国特色的外语教材编写和评价体系[J]. 外语界, 2006 ( 6 ): 49-56.

作者单位: 1. 广东外语外贸大学外国语言学及应用语言学研究中心、英语教育学院, 广东 广州 510420  
2. 大连外国语大学英语学院, 辽宁 大连 116044  
3. 南京师范大学外国语学院, 江苏 南京 210024