

# 高校外语教师教育者在教材编写中的专业发展研究

杨姗姗, 束定芳, 王蓓蕾

**摘要:**本文采用个案研究法探析7名高校外语教师教育者在教材编写项目中的专业发展情况及其影响因素。通过半结构化访谈、教师反思和文本资料采集数据,采用文本分析法进行数据分析。研究发现,外语教师教育者的专业发展体现在理论自觉、实践自觉、共同体自觉和身份自觉四个主要方面。影响因素包括个体、项目机制、学术机构和宏观因素四个层面。最后,基于研究结果提炼出高校教师教育者有效专业发展项目框架图。本研究对于教师教育和培训项目设计具有一定的启示意义。

**关键词:**高校外语教师教育者;教材编写;教师教育;有效专业发展

中图分类号: H030 文献标识码: A 文章编号: 1000-5544(2023)06-0049-07

**Abstract:** This case study explores professional development experiences and influencing factors of seven university foreign language teacher educators in the materials development project. Data has been collected through semi-structured interviews, teacher reflection, and documents collection, and data analysis has been carried out using content analysis. It reveals that teacher educators' professional development is embodied in consciousness of theory, practice, community, and identity. The influencing factors include four levels, namely, individual, program, academic institution, and macro factors. Finally, we construct a framework of effective professional development programs for university foreign language teacher educators. This study has implications for teacher education and the design of teacher training programs.

**Key words:** university foreign language teacher educator; materials development; teacher education; effective professional development

DOI:10.16362/j.cnki.cn61-1023/h.2023.06.009

## 1. 引言

高校教师教育者是培养基础教育教师的重要力量,其专业水平对整个基础教育教师的培养质量乃至整个基础教育质量都会产生深远影响。随着基础外语教育改革的推进,除传统师范院校的教师教育者,我国还有一批高校学者和研究者投身于外语教师教育事业。他们参与各类教研和研修活动,引导教师开展行动研究、实施课堂教学改革等,为外语教师提供专业引领和支持。这些教师教育活动的成效与高校教师教育者的专业素养密切相关,但聚焦我国高校外语教师教育者专业发展的实证研究十分匮乏(杨鲁新 2018:54)。

当前高校外语教师教育者面临诸多挑战。首先,教育教学理论研究与实践的脱节普遍存在,在外语教师教育领域亦是如此。其次,高校外语教师教育者多为研究者或学术型教师。一方面,在重科研评价的环境下,他们参与基础外语教育教学研究,往往需要优先考虑项目申报、论文发表等与个人职业发展直接相关的因素。另一方面,由于缺乏中小学一线教育教学实践经验,不了解一线教师学习特点和学习需求,部分教师教育者的

研究不是基于一线外语教师的现实需求,也不是聚焦外语教学实践中亟待解决的真问题(束定芳 2021:17)。再次,高校外语教师教育者基础教育实践素养不足,不熟悉中小学外语教学的现实要素。实际上,学生知识结构、学习风格、认知水平、心理特点等学习者差异以及基础教育阶段政策,特别是国家课程标准、价值取向、教材、教学改革动态等这些现实要素与外语教师的专业实践是密不可分的。在此背景下,部分高校教师教育者教学指导偏理论化、直觉化,脱离教学实践。

教师教育者自身专业发展也同样充满挑战,如“缺乏身份认同与集体归属感、专业合法性面临危机、专业发展路径模糊与封闭、缺乏外部动力支持”等(戴伟芬、梁慧芳 2022:1)。面对新时代高质量教师教育体系建设的现实需求,高校外语教师教育者自身的专业发展,特别是有效专业发展路径与要素,成为学界亟需关注的议题。本研究以高校外语教师教育者参与编写高中英语教材为案例,探析其专业发展情况,以期为破解这些现实难题提供思路。

高校外语教师教育者学习如何更好地指导、服务中小学外语教师同样也是一种教师学习。因

此,教师学习相关研究可以为教师教育者有效专业发展研究提供重要参考。国内外大量研究表明,教师学习并非自然发生的,有效学习机制与影响因素错综复杂(Desimone 2009)。徐锦芬、李霞(2019: 842)将教师学习的影响因素归纳为个人(即教师人格特质、兴趣、目标及过往学习经历)、人际(即教师周边重要他人)以及宏观社会环境(即学校或学院文化、学科地位及学术条件)三个维度。这些发现为探究教师教育者有效专业发展提供了重要启示,提示研究者更加关注教师与个体、他人和社会文化情境的互动。近年来,我国外语教育界已在实践层面开展了一些有益探索,如高校研究者通过长期扎根课堂、持续与中小学外语教师交流逐步成长为教师教育者(杨鲁新 2018: 54),教师教育者在创设学习环境的实践中发展自我效能信念,构建教师教育者专业学习共同体以突破其专业发展的封闭路径(戴伟芬、梁慧芳 2022: 1),构建教材编写共同体以缩小理论与实践的鸿沟(Shu *et al.* 2023: 1)等。然而提炼教师教育者有效专业发展本土实践经验的实证研究还较为匮乏。

本研究以外语教材合作编写为研究场域,通过质性研究方法探索教材编写项目是否以及如何有效促进外语教师教育者的专业发展,以期为未来教师教育课程设置及培训项目的设计、实施和评价提供启示。

## 2. 文献综述

### 2.1 有效专业发展

教师专业发展的形式多种多样,大致可以分为两类。第一类是采用传统的自上而下、统一模式的教师培训,其中教师通常被视为知识的被动接受者。这种模式往往忽略了教师的主观能动性。第二类则是教师在与其日常工作直接相关的、具有持续性、合作性特征的学习活动中主动建构知识,如专业学习共同体(professional learning community,简称 PLC)模式。现有的外语教师学习研究关注了各种形式的学习共同体,如备课小组、中小学—大学合作共同体、网络学习共同体等。研究发现,PLC 对于教师的认知、情感和身份认同等方面产生积极影响(张虹、文秋芳 2020: 27)。Stoll *et al.* (2006)总结了有效 PLC 的特征:共同的价值观和愿景、集体的责任、反思性的专业探究、协作、促进小组及个人学习。在共同体模式中,合作必须深入,需要观点的碰撞,且教师专业能力提

升的最终目标是为了学生学习(Stoll *et al.* 2006)。因此,有效的合作应该支持教师根据他们所处的环境、目标、现有的和新的专业知识,以及学生的能力做出决策。但 PLC 模式也受到了一些批评,如当共同体中的教师与同行对于话题均缺乏准确认识时,其结果可能会固化错误的认知(Firestone *et al.* 2020: 677)。可见,教师学习的模式各有优缺点,正如 Vangrieken *et al.* (2015: 49)所指出的那样,我们很难确定最佳合作条件,因为这样的理想“往往是不明确的,并依赖于教师合作的背景、合作任务、期望的结果、教师的特点等”多方面因素。

因此,除了探索有效专业学习的形式或者模式,另一条研究路径是提炼各种模式中促使教师有效学习的要素。Desimone (2009)通过综述已有研究,提炼出有效教师学习的五因素框架,即内容聚焦、主动学习、连贯性、持续时间和集体参与。Darling-Hammond & Richardson (2009)则从内容、情境和设计三个维度来定义高质量的专业发展,即内容聚焦学生学习、与当地学校改革举措相融合以及教师主动、持续学习。此外,Firestone *et al.* (2020: 679)在其综述中提出应扩大集体参与的内涵,即充分认识到外部专家参与的重要性。不仅如此,Sims & Fletcher-Wood (2021)提出有效教师发展项目还应当具有教师认同并主动参与、提供学科知识培训以及使用、实践或者运用所学知识的机会等特征。上述有效专业发展的研究多聚焦教师(包括职前和在职教师),而对于“教师的教师”,即高校外语教师教育者的有效专业发展研究明显不足。

### 2.2 教材编写与专业发展

教材对于外语教学的重要性毋庸置疑。近年来,国内外学者越来越关注教材对于教师专业发展的重要作用(Carabantes & Paran 2022: 659; Shu *et al.* 2023: 19)。一方面,使用先进理念指导下的新教材成为教师获得专业发展的重要途径。Li & Harfitt(2018: 14)认为教材具有教师教育潜能,因为“课程教材的实施过程与教师的学习过程是相互交织的”。另一方面,外语教师参与编写或者改编教材也可以成为一种有效专业学习的场域(Bouckaert 2019: 439)。这是因为教材编写活动所具有的具体性、实用性、探究性、与教师日常专业实践直接相关性等特征正是有效专业学习活动的要素。

国内教材发展研究日益受到外语学界的关注,关注的议题包括课程思政融入外语教材、外语

教材编写原则、建设路径、教材使用等。与国际教材发展研究的趋势一致,国内研究多关注教材的内容和使用,较少关注教材编写的过程,聚焦教师教育者有效学习的教材发展研究更为匮乏。现有研究表明,教材编写对教师知识、工作满意度、自主性、自信等产生积极影响(Bouckaert 2019)。但是,这些研究发现多基于西方语境。本研究则是针对我国具体国情,为高校外语教师教育者参与编写中小学外语教材所能获得的专业发展提供实证证据。

教材发展既具实践操作性又具学术研究性(Tomlinson 2022:12),是理论与实践的一个绝佳交汇处。Tomlinson(2013:539)认为“合作开发教材是参编者获得理论和实践意识最好的方式之一”。Tomlinson进而解释道,如果编写小组具有决定编写方法和框架的自主性和资源,且能获得专家的支持和反馈,参编者就能够在语言学习和教学各方面得到专业发展,获得有用的技能、自信和自尊。同时,教材发展团队所获得的专业发展越多,编写的教材质量也会越高(Tomlinson 2013:538)。2018年7月至2020年7月,上海市英语教育教学研究基地(以下简称“英语基地”)受上海市教委委托,主持编写了《高中英语》(上外版)。教材编写项目依据市教委提出的“国家标准、国际水平、上海特色”要求,全面落实《普通高中英语课程标准(2017年版)》。该项目采用高校外语教师教育者(含英语基地专职研究员)与中学教师合作编写中小学教材模式。此外,教研员、国内外二语习得和教材编写专家、学者和出版社编辑等深度参与了教材编写过程。教材项目涉及团队建设、教材研究、选文、编辑、评审、试用、教师培训等一系列活动。本质性个案研究试图理解高校外语教师教育者在这样一个具有中国特色的外语教材发展情境中,是否获得有效专业发展;如果是,促成有效专业发展的要素是什么。

### 3. 研究设计

#### 3.1 研究问题

1) 高校外语教师教育者在参与编写高中英语教材的过程中获得了怎样的专业发展?

2) 促进外语教师教育者有效专业发展的主要因素有哪些?

#### 3.2 研究对象

本研究以参与编写《高中英语》(上外版)教材(含学生用书、教参、练习册)的7名高校外语教师

教育者为研究对象,研究参与者基本信息见表1。在选择研究参与者时,遵照最大差异化原则,尽可能让参与者在性别、教龄、职称、过往教材编写经历、教材编写团队中承担的角色等因素上多样化。参与者均拥有博士研究生学位,文章中汇报数据均使用化名。

表 1. 研究参与者基本信息

研究参与者	性别	教龄	职称	研究领域	承担角色	过往教材编写经历
陈雪	女	27	副教授	应用语言学	副主编	有
冯琳	女	15	讲师	应用语言学	分册主编,板块负责人	有
咏梅	女	13	教授	认知语言学	分册主编,板块负责人	无
林婷	女	20	副教授	应用语言学	分册主编,板块负责人	有
杨帆	女	23	副教授	应用语言学	编者	无
张楠	女	24	教授	认知语言学	编者	无
江涛	男	12	教授	应用语言学	练习册副主编	有

### 3.3 数据收集与分析

数据主要来自对7名高校外语教师教育者的半结构化访谈和研究参与者撰写的书面反思。访谈主要围绕其参编过程、体验、收获等主题进行。每名参与者接受访谈的时长40分钟至一个半小时不等。经同意后对访谈进行录音并做现场笔记。录音转写内容由研究参与者进一步确认。此外,研究者还收集了参与者撰写的书面反思,涉及其参编过程中的所得、所思、所感以及对于“教材编写作为专业发展有效方式”的看法。同时,研究者在征得研究参与者同意后收集了其参编部分的教材手稿、微信群聊记录、专家反馈材料等资料,对访谈和反思数据进行补充和三角验证。

数据分析通过不断比较法进行分析(Glaser & Strauss 1967)。研究者首先反复阅读访谈转录、书面反思和其他资料,开展初步编码。随后,基于本文研究目的对案例内编码材料进行主题聚类提炼,逐渐辨认出个案教师教育者专业发展效果和影响因素。之后,不断进行跨案例比较分析,找出共同模式,归纳和阐述7名教师教育者在合作编写教材过程中的专业发展及影响因素。最后将研究发现与现有文献和相关理论进行比较,提炼我国高校外语教师教育者有效专业发展的关键因素。

### 4. 研究发现

研究参与者汇报的专业学习集中表现为在参与教材编写的过程中获得理论、实践、共同体和身

份四个方面的意识与自觉。

#### 4.1 理论自觉

在理论方面,教师教育者需要学习和运用语言学、二语习得、教育心理学和教材编写等方面 的理论来编写教材,逐渐获得科研先导的理论自觉。一方面,教材编写是教师教育者将理论付诸实践的过程,如咏梅谈到在编写教材的过程中运用“图形—背景”概念,张楠谈到学习“基于使用的语言观”等认知语言学理论。这一过程不仅强化了教师教育者对语言学习和教学相关理论的理解,还有助于拓宽外语教师教育者的研究领域。比如咏梅汇报了其参与教材编写激发了对于语言学习的思考,并且拓展了个人的研究领域:

可以扩展自己的研究领域,这对我个人专业发展来讲也很有益处。具体来说,通过对学情的了解可以进一步地研究高中学段、初中阶段、小学学段在不同的习得过程中他们的认知特点和学习方法,或者整个学习规律。(咏梅,访谈)

另一方面,高中英语教材的编写要以《高中英语课程标准(2017版)》(以下简称“新课标”)规定的课程目标、课程内容和学业质量为依据,全面落实英语学科核心素养的培养目标。为了编写出严格对标的教材,高校外语教师教育者有针对性地学习了新课标中的相关理论:

此次教材编写让我对课标的重要性及其内容的理解和把握达到了前所未有的高度……我们对课标真正做到了逐字逐句反复研读、提炼、把握。我也深刻认识到,只有吃透课标,才能找准教材的定位,才能编写出严格对标的课程教材。(陈雪,反思)

为了将“指向学科核心素养发展的英语学习活动观”等课标理念落实到新教材中,参与本研究的教师教育者均汇报了对于新课标的深入学习。不仅如此,他们还专门学习了芬兰、新加坡等国家的课标,以针对性地了解先进教材编写理念。通过两年的教材编写实践,教师教育者在不断的理论学习与运用中强化了科研先导意识,获得理论自觉。以冯琳为例,在访谈中她反思了本轮教材编写中自身理论研究的不足,以及对于未来教材编写中科研先导的启示:

理论研究应该先行。把理论全部翻透了,思考了,沉淀了,再去应用到实际编写中,可以帮助我们做得更好。当我写论文的时候,整个过程其实也是一个反思的过程……但我现在特别明确我们要研究什么。(冯琳,访谈)

对于冯琳而言,她由“凭经验”的理论直觉转变成“特别明确”研究议题的理论自觉,意识到对于“课标”“理论文献”“教材”以及“学生和教学实际”的研究应该先于编写实践。不仅如此,林婷在反思中还提到“通过对教材编写中一些具体问题的探讨,特别是对一些基于经验而非实证结论的讨论,让我们能够真切地认识到我国的外语教学的基础研究应该聚焦哪些问题,应该如何通过科学的研究来助力教学实践”。也就是说,教师教育者不仅认识到理论研究的重要性,更重要的是为未来的研究议题指明了方向。

#### 4.2 实践自觉

实践方面,教师教育者获得了外语教材编写技能,提升了外语教学能力,特别是教学设计能力。杨帆和张楠等均提到教材编写实践对于其教学设计能力的影响。

经历这次磨练,在我自己的教学中,也会时常反思……力求教学处处有深意,步步有目的,设计过程不断自我追问,实现教学环节的完整性和目的明确性。(张楠,反思)

张楠反思了自己从“较为松散”“凭直觉”转变为“不断自我追问”目的性的教学设计,实现了教学实践从经验直觉到自觉反思的转变。同时,教师教育者的教材使用能力,尤其是创造性使用和改编现有教材的能力得以提升。此外,教材对于教师教育的价值得到体现:

我可以去帮助老师改变相对不是那么正确的想法,这是很有意义的。当然,任何的改变或者说调整都可能会遇到阻力和不同的声音,在推进较新的理念的这个过程中,我更加明确了教师的重要性,也因此更聚焦一线老师在具体使用的过程当中的理念更新。(江涛,访谈)

可见,江涛认识到教材编写可以作为未来教师教育的一种有效方式。编写教学材料一方面可以在教师教育活动中增加教师投入,另一方面还能作为教师教育者新理念传播效果的“试金石”。值得一提的是,一线教师的重要性得到凸显,即教师教育实践不再是知识从教师教育者到一线教师的单向流动,而是基于教材编写的实践,是参与各方不断协商、共同学习的过程。

#### 4.3 共同体自觉

通过教材编写,外语教师教育者的共同体意识增强。他们普遍认识到具有共同愿景和目标、彼此成就的跨界合作的重要性。首先,共同体成员目标一致,即编写出一套高标准、严要求、具有

上海特色的高中英语教材。其次,共同体成员具有服务于中国基础外语教育的共同愿景和理想信念。再次,合作的重要性逐渐被共同体成员所认可,比如杨帆在反思中写道“教材编写非常需要团队成员的碰撞,由此产生的火花是对提高教材质量至关重要的集体智慧”。此外,通过与中学一线教师、教研员和高校研究者合作编写教材,高校外语教师教育者认识到自身的优势与不足,需要合作实现优势互补。以张楠为例,她汇报了不同专业背景的高校研究者与教研员对她过往“跟着感觉走”的实践模式的影响:

徐老师(教研员)和王老师(研究者)分别从对标、框架结构到输入信息在写作中的体现,经过反复的退回重做和完善使得作为编者的我本人深受启发。……他们给意见的模式永远是:我觉得这里问题是什么,我的建议是什么。不管多少次返工,他们的意见都是这样耐心和建设性。这一点真的令人感动。(张楠,反思)

教材编写作为一个高风险的系统性工程,涉及到不断编写、反馈、修订、再反馈的过程。英语基地创造性地使用了封闭编写模式,为共同体成员提供了密切合作与集体反思的时间与场域。正是具备这些条件,具有成长型与合作型思维的张楠不断感受到共同体对于自己的专业成长的重要作用。江涛在反思中汇报了与中学外语教师合作设计练习册任务链的过程。江涛以必修第二册某单元视听说任务链为例,说明中学教师基于教学实践创造任务,高校教师教育者运用理论进行强化的合作模式。共同体成员通过一次又一次的思想碰撞和争鸣,高校教师教育者和中学教师的界限不再那么明显,跨界学习成为可能。

#### 4.4 身份自觉

最后,教材编写凸显了教师教育者的文化身份,且在实践中实现了教材编写者身份的建构。面对新教材“国家标准、国际水平、上海特色”的编写要求,参编者有了更多的机会思考学科育人的文化身份。如咏梅在编写新教材的文化链接板块的过程中认识到“注重中国传统文化知识的阐释和世界文化的多样性”,而陈雪在与国际专家的交流中意识到“中国特色的英语教材同样可以走向世界”。但是,高校教师教育者构建教材编写者的身份绝非易事,林婷对于构建新身份反思道:

新身份建构比较顺利的编写者一般具备三个特征:第一,认同教材编写项目的意义;第二,有丰富的教学经验或教材编写经验;第三,研究领域与

教学实践相关。这三个特征缺一不可……国家需要我们做什么我们就做什么,而不是躲进象牙塔固守自己的研究方向,对国家的需要充耳不闻,视而不见……编写教材的人首先应该是教学设计的能手……纯理论的研究固然重要,但是更重要的,关乎“立德树人”教育根本任务的问题在于根据国家和社会发展需要发展新文科,培养服务于教学实践的科研人才。(林婷,反思)

可见,高校教师教育者构建新身份的意义不仅在于教材编写本身,更大的意义在于突破个体局限,显著区别于过往较为有限、封闭的专业成长路径。教师教育者在与各方的互动中,提升基础教育实践素养,逐渐发展全局的视野和观念,形成党育人、为国育才的身份自觉。

#### 5. 讨论

本研究通过质性方法探析了 7 名高校外语教师教育者在高中英语教材项目中的专业发展。教师专业发展的复杂性再次得到确认。研究显示,教师教育者在合作编写教材的过程中,不仅获得 Tomlinson (2013) 提出的理论和实践意识,而且获得了共同体和身份自觉。首先,高校外语教师教育者针对性地学习新课标理论、运用语言学和外语教学理论来编写教材,逐渐获得科研先导的理论自觉。此过程一方面强化了外语教师教育者对语言学习和教学相关理论的理解,另一方面拓宽了他们的研究领域,有利于未来基于实践中的真问题开展教学和教师教育研究。其次,教师教育者的基础教育实践素养得到有效提升。高校外语教师教育者获得了外语教材编写技能,特别是将先进理念和理论体现在可理解、可操作的教学材料中的能力。相较于过往依赖直觉,缺乏科学性的教学设计,高校教师教育者在教材编写的过程中提升了外语教学设计能力和外语教材使用能力,同时外语教学实践的目的性和目标性得到加强。更为重要的是,教材编写加深了教师教育者对一线教学实际和一线教师学习需求的理解,训练了他们在教师教育活动中有效传播新理念的路径和方法。再次,不同于过往较为封闭、模糊的专业发展路径,教师教育者强化了共同体意识,明确了彼此成就的跨界合作与发展的重要性和必要性。最后,在构建教材编写者身份的同时形成学科育人、文化自信的身份自觉。这一结果支持了 Carabantes & Paran (2022) 及 Bouckaert (2019) 关于教材编写作为有效专业发展场域的发现。教材编

写的实践操作性和学术研究性(Tomlinson 2022)为教师教育者的理论和实践自觉提供了可能性。同时,该项目采用的中学一线教师、教研员与高校研究者合作编写机制,促进了教师教育者的共同体和身份自觉。

教师学习是内外因协同作用的结果,教师教育者的专业发展亦受到多层面因素的影响。本研究显示,个体层面的成长型思维、合作型思维、反思性以及先前经验均有助于教师教育者在合作编写教材的过程中主动、持续学习。因此,需培养教师教育者积极、正向的个性品质,正视自我的过往经历与眼前困境,以发展的眼光在不断反思中成为自我调节的主动学习者。

在学习共同体层面,本研究中的教材编写共同体与 Sims & Fletcher-Wood(2021)综述的有效专业发展项目的特征一致。首先,共同体成员需具有共同的价值观和愿景、对产出的教材负有集体的责任、在编写—反馈—修订的循环中实现观点的碰撞与深度合作。其次,为形成有效 PLC,专业发展项目应当由专业技能方面具有互补性的成员构成,聚焦于与参与者专业实践相关的、具有连贯性的任务。在专业发展项目中,教师教育者可以主动、持续、集体参与,共同产出可评价、可反馈、可供使用的合作产品,比如教材、课例等。在这样的 PLC 中,教师教育者应当与教师及其他各方深度合作,在外部专家的反馈环中实现有效学习。再次,教材编写的历时性特征,以及封闭编写模式对教师教育者专业学习的影响提示我们,有效专业学习的发生需要时间与空间的保障。同时,教师教育者对于教材项目的认同,编写教材的过程中获得的学科知识培训,使用、实践和运用所学知识的机会等也是教材编写项目促进教师教育者有效学习的重要条件。

除了上述与过往类似的研究发现,本研究还涌现出一些具有中国特色的教师教育者有效学习的特征。首先,在集体主义文化氛围中,共同体成员拥有崇高的理想信念对于其全身心投入到教材编写与专业发展之中具有重要作用。因此,在设计专业发展项目时,不能仅照搬西方的所谓成功模式,更需要特别考虑中国本土的文化情境、传统和价值观。其次,英语基地作为学术机构的社会责任担当与领导力对于形成有效 PLC、实现成员个体及集体学习至关重要。未来教师教育项目中应充分发挥高校、教师教育机构(如研究基地)的应用作用。再次,教师教育者的专业发展还得益于

我国对于推动地方政府、学校、社会各方深度参与教师教育的顶层设计与政策支持。

根据本研究发现与讨论,笔者构建了高校外语教师教育者有效专业发展项目框架图(图 1)。该框架左侧方框表示影响教师教育者有效学习的多层次因素,包括个体层面(如教师教育者的思维、反思性、理想信念以及先前经历等)、项目机制(如有效 PLC、过程性、反馈环等)、学术机构(领导力和社会责任担当)以及宏观层面因素(如政府政策支持与顶层设计)。

该框架右侧表示有效教师教育者专业发展项目的学习目标、活动设置和效果评价可以体现在理论、实践、共同体和身份自觉四个维度。为此,项目应提供有针对性的理论学习,如教材项目中新课标理论、语言学习理论、教材编写理论等与教材编写直接相关的理论学习,以及需要运用所学理论的实践活动。项目中的实践机会应注重教学实践的目的性及目标的多元性和层级性,特别是获得基础教育实践素养和技能的机会。项目的推进与有效 PLC 的形成应当相辅相成,应特别强调共同体成员深度、互惠合作,如本项目中彼此成就的跨界合作,逐渐形成开放的专业发展路径。学习活动不仅应该考虑认知、实践层面,还应当综合考虑“教师的教师是谁”的问题,即教师教育者的身份自觉。

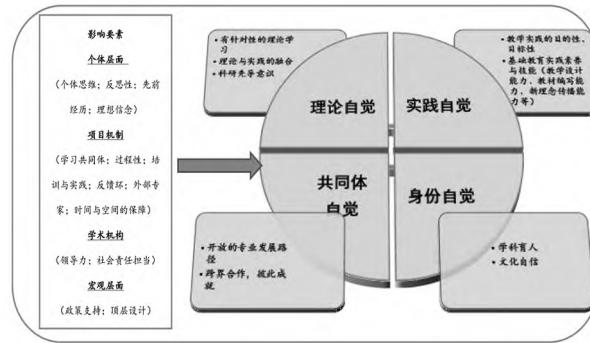


图 1. 高校外语教师教育者有效专业发展项目框架图

## 6. 结语

本研究以高中英语教材项目为例,探究了 7 名高校外语教师教育者的专业发展情况。研究发现,教师教育者在项目中获得不同程度的理论、实践、共同体和身份自觉,其有效专业发展受到个体、项目机制、学术机构和宏观政策等多层次因素的影响。教材发展对于外语教师教育的潜在价值值得学界进一步的关注。外语教育教学理论只有

成为实践者可理解、可操作的步骤和要求才能取得实效,才有价值,而教材正是理论和实践可以交汇和融合的途径和载体。教材编写为高校外语教师教育者提供了一个将理论付诸实践的特殊的专业发展场域。另外,教材编写中的调研、试教试用、培训等也使得高校研究者真正了解了课堂教学需要的理论支持,从而自觉地去研究真正的“课题”,即能够真正促进教学实践和教师成长的研究课题和培训项目。建议未来师范教育的课程设置以及在职培训项目将教材发展作为重要一环。本研究侧重从教材编写项目中总结经验,以探讨教师教育者有效学习机制,未来可进一步探究其他项目或场域中的教师教育者有效学习机制。教师教育者的专业发展需要未来更多历时追踪研究,进一步理解不同阶段教师教育者在不同的项目情境中的有效学习历程及其影响因素。特别值得一提的是,在未来研究中要关注到具有本土特色的外语教师教育者有效专业发展的理论构建,助力我国外语教师专业方面的高质量发展。

### 参考文献

- [1] Bouckaert, M. Current perspectives on teachers as materials developers: Why, what, and how? [J]. *RELC Journal*, 2019(3):439-456.
- [2] Carabantes, L. & A. Paran. “I preferred to take another activity from the textbook”: An activity-theoretical study of learning to design language teaching materials [J]. *The Modern Language Journal*, 2022(4):659-674.
- [3] Darling-Hammond, L. & N. Richardson. Research review/teacher learning: What matters [J]. *Educational Leadership*, 2009(5):46-53.
- [4] Desimone, L. M. Improving impact studies of teachers’ professional development: Toward better conceptualizations and measures [J]. *Educational Researcher*, 2009(3):181-199.
- [5] Firestone, A. R., Cruz, R. A. & J. E. Rodl. Teacher study groups: An integrative literature synthesis [J]. *Review of Educational Research*, 2020(5):675-709.
- [6] Glaser, B. G. & A. L. Strauss. *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research* [M]. Chicago, IL: Aldine, 1967.
- [7] Li, Z. & G. Harfitt. Understanding language teachers’ enactment of content through the use of centralized curriculum materials [J]. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 2018(5):461-477.
- [8] Shu, D., Yang, S. & M. Sato. Marrying collective wisdom: Researcher-practitioner collaboration in developing ELT textbooks [J]. *Applied Linguistics*, 2023: 1-25, doi: 10.1093/applin/amac074
- [9] Sims, S. & H. Fletcher-Wood. Identifying the characteristics of effective teacher professional development: A critical review [J]. *School Effectiveness and School Improvement*, 2021(1):47-63.
- [10] Stoll, L., Bolam, R., McMahon, A., Wallace, M. & S. Thomas. Professional learning communities: A review of the literature [J]. *Journal of Educational Change*, 2006(4):221-258.
- [11] Tomlinson, B. (ed.). *Developing Materials for Language Teaching* (2nd ed.) [M]. Bloomsbury: Bloomsbury, 2013.
- [12] Tomlinson, B. The discipline of materials development [A]. In Norton, J. & H. Buchanan. (eds.). *The Routledge Handbook of Materials Development for Language Teaching* [C]. London: Routledge, 2022:3-16.
- [13] Vangrieken, K., Dochy, F., Raes, E. & E. Kyndt. Teacher collaboration: A systematic review [J]. *Educational Research Review*, 2015(15):17-40.
- [14] 戴伟芬, 梁慧芳. 论跨界的教师教育者专业学习共同体构建 [J]. 教育发展研究, 2022(2):1-8.
- [15] 束定芳. 研究真问题, 构建新生态——中国外语教育教学的瓶颈与出路 [J]. 中国外语, 2021(1):17-19.
- [16] 徐锦芬, 李霞. 社会文化理论视角下的高校英语教师学习研究 [J]. 现代外语, 2019(6):842-854.
- [17] 杨鲁新. 从研究者成为教师教育者: 自我叙事研究 [J]. 外语与外语教学, 2018(4):54-64, 148.
- [18] 张虹, 文秋芳. 专业学习共同体对多语种教师发展的影响 [J]. 外语界, 2020(2):27-34.

**基金项目:** 本文系国家社会科学基金项目“成果导向的英语选修课程设计与评估”(项目编号:18BYY101)的阶段性研究成果。

**作者简介:** 杨姗姗, 复旦大学外国语言文学学院讲师, 博士, 研究方向: 教师专业发展、教材研究。

束定芳, 上海外国语大学上海市英语教育教学研究基地教授, 博士, 博士生导师, 研究方向: 认知语言学、外语教学理论与实践。

王蓓蕾(通讯作者), 同济大学外国语学院副教授, 博士, 研究方向: 外语教学理论与实践。

责任编辑 呂生禄